



C/2024/973

29.1.2024

Skarga wniesiona w dniu 5 grudnia 2023 r. – Booking Holdings/Komisja

(Sprawa T-1139/23)

(C/2024/973)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Booking Holdings (Norwalk, Connecticut, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: F. González Díaz and R. Snelders, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej C(2023) 6376 final z dnia 25 września 2023 r. w sprawie COMP/M.10615 – Booking Holdings/eTraveli Group (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”);
- obciążenie Komisji własnymi kosztami i kosztami skarżącej, a także innymi kosztami i wydatkami poniesionymi w związku z niniejszą skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na twierdzeniu, że w zaskarżonej decyzji popełniono błąd, wykraczając bez usprawiedliwienia poza ramy dotyczące antykonkurencyjnego zamknięcia rynku określone w wytycznych w sprawie koncentracji horyzontalnych (zwanym dalej „wytycznymi”) i błędnie uznając prokonkurencyjne korzyści za skutki antykonkurencyjne.
 - Pomimo przyznania, że wytyczne powinny co do zasady mieć zastosowanie w niniejszej sprawie, w zaskarżonej decyzji nie zastosowano ich, bez przedstawienia uzasadnienia takiego stanu rzeczy.
 - Nawet przy założeniu, że w zaskarżonej decyzji przedstawiono wystarczające uzasadnienie odstąpienia od zastosowania wytycznych, teoria szkody, którą posłużono się w tej decyzji, doprowadziła do błędnego uznania prokonkurencyjnych korzyści za skutki antykonkurencyjne.
2. Zarzut drugi oparty na twierdzeniu, że w zaskarżonej decyzji popełniono błąd, odrzucając okoliczność, że prawnie wiążąca i satysfakcjonująca pod względem handlowym współpraca stron w chwili połączenia stanowiła alternatywny scenariusz bazowy, na rzecz przyjęcia nierealistycznego scenariusza alternatywnego „zero lotów”, w ramach którego Booking.com (zwany dalej „Booking”) w ogóle nie uczestniczyłby w lotach.
 - W zaskarżonej decyzji błędnie odrzucono okoliczność, że istnienie w chwili połączenia trwałej i satysfakcjonującej współpracy stron w dziedzinie lotów stanowi właściwy scenariusz alternatywny.
 - Nawet zakładając, że w zaskarżonej decyzji można było zignorować prawnie wiążącą i trwałą współpracę stron, nie było podstaw do przyjęcia w niej za punkt wyjścia dla dokonania oceny w świetle prawa konkurencji alternatywnego scenariusza „zero lotów”, który sugeruje w sposób trudny do wyobrażenia, że najbardziej prawdopodobnym skutkiem niezrealizowania transakcji będzie całkowita rezygnacja z lotów przez Booking.
3. Zarzut trzeci oparty na twierdzeniu, że w zaskarżonej decyzji popełniono błąd, uznając, nawet na podstawie niewłaściwych ram i nieprawidłowego scenariusza alternatywnego, że transakcja może doprowadzić do znaczącego ograniczenia skutecznej konkurencji.

- Nawet jeśli w zaskarżonej decyzji można było odstąpić od wytycznych i przyjąć oczywiście błędny alternatywny scenariusz „zero lotów”, ocena dotycząca konkurencji dokonana w tej decyzji jest obciążona wieloma istotnymi i oczywistymi błędami, polegającymi w szczególności na: zastosowaniu kryterium interwencji, które jest niezgodne z prawem i mniej restrykcyjne niż kryterium ustanowione w orzecznictwie Trybunału; znaczącym przeszacowaniu domniemanego znaczenia transakcji, zwłaszcza poprzez błędne obliczenie ewentualnego zwiększenia udziału w rynku, jaki mogła spowodować transakcja; niewykazaniu, że transakcja zwiększy bariery wejścia na rynek i ekspansji na rynku, ze względu na zwiększone efekty sieci; nieuwzględnieniu oczywistej, znaczącej i trwałej presji konkurencyjnej; błędnej identyfikacji stawek prowizji pobieranych przez Booking i oferowanych przez to przedsiębiorstwo cen pokojów; błędnym nieuwzględnieniu widocznego wzrostu efektywności, do jakiego prowadzi transakcja.
-