



C/2024/5640

30.9.2024

Skarga wniesiona w dniu 11 lipca 2024 r. – Opera Norway/Komisja

(Sprawa T-357/24)

(C/2024/5640)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Opera Norway AS (Oslo, Norwegia) przedstawiciele: A. Lamadrid de Pablo i M. English, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie DMA.100028 – Microsoft – Web Browsers;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 3 ust. 1, 4 i 5 aktu o rynkach cyfrowych poprzez niewskazanie Microsoftu jako strażnika dostępu w odniesieniu do jego przeglądarki internetowej Edge, podstawowej usługi platformowej, ze względu na uznanie, że Edge nie stanowi istotnego punktu dostępu umożliwiającego użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych. Zarzut ten obejmuje cztery części:

- W zaskarżonej decyzji błędnie oparto się na udziale w rynku posiadanym przez Edge, mierzonym na podstawie liczby wyświetleń stron, aby obalić domniemanie, że Edge stanowi istotny punkt dostępu umożliwiający użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych.
- W zaskarżonej decyzji błędnie oparto się na rzekomym braku kontroli Microsoftu nad architekturą przedmiotowej przeglądarki, aby obalić domniemanie, że Edge stanowi istotny punkt dostępu umożliwiający użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych.
- W zaskarżonej decyzji błędnie uznano, że ekosystem platformy i praktyki Microsoftu nie przyczyniają się w wystarczającym stopniu do uczynienia Edge istotnym punktem dostępu umożliwiającym użytkownikom biznesowym dotarcie do użytkowników końcowych.
- W zaskarżonej decyzji błędnie uznano, że podnoszone przez Edge niewielka skala użytkowania przedmiotowej przeglądarki, brak kontroli nad jej architekturą i niemożność zwiększenia użytkowania Edge, są w oczywisty sposób wystarczające, aby obalić domniemania wynikające z art. 3 ust. 2 aktu o rynkach cyfrowych i uzasadnić niewskazanie Edge.