



C/2024/5548

18.9.2024

## Streszczenie decyzji Komisji

z dnia 23 maja 2024 r.

dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 i 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej

(Sprawa AT.40632 – MONDELEZ – OGRANICZENIA W HANDLU)

(notyfikowana jako dokument nr C(2024) 3313 final)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(C/2024/5548)

Dnia 23 maja 2024 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania na podstawie art. 101 i 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 <sup>(1)</sup> Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

### WPROWADZENIE

- (1) Niniejsza decyzja zostaje wydana na podstawie art. 101 i 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („Traktat”) i jest skierowana do Mondelēz International, Inc., Mondelez Europe GmbH i Mondelez Middle East & Africa FZE (zwanymi dalej łącznie „Mondelēz”). Mondelēz jest globalnym przedsiębiorstwem w sektorze żywności i napojów, koncentrującym się na produkcji przekąsek. Ma siedzibę w Stanach Zjednoczonych i razem ze swoimi spółkami zależnymi prowadzi działalność w ponad 150 krajach. Mondelēz sprzedaje wyroby czekoladowe pod wieloma markami (m.in. Milka, Côte d’Or, Toblerone, Cadbury, Marabou, Daim, Mirabell i Suchard), a także herbatniki pod różnymi markami (Oreo, Belvita, LU, Prince, Ritz, TUC, LiGa, Mikado). Do 2015 r. przedsiębiorstwo Mondelēz było właścicielem kilku marek kawy (HAG, Jacobs, Velours Noir).
- (2) W różnych okresach od 18 grudnia 2006 r. do 7 marca 2020 r. Mondelēz ograniczyło handel równoległy różnymi produktami w kategorii herbatników, czekolady i kawy poprzez 22 porozumienia/uzgodnione praktyki ograniczające konkurencję ze względu na cel, sprzeczne z art. 101 ust. 1 TFUE, oraz poprzez dwa przypadki nadużycia swojej pozycji dominującej na niektórych krajowych rynkach w zakresie sprzedaży tabliczek czekolady, co stanowiło naruszenie art. 102 TFUE.

### PROCEDURA

- (3) Komisja wszczęła tę sprawę z urzędu w 2019 r. W listopadzie 2019 r. Komisja przeprowadziła niezapowiedziane kontrole w pomieszczeniach przedsiębiorstwa Mondelēz w Austrii (Wiedeń), Belgii (Mechelen) i Niemczech (Bremie). 28 stycznia 2021 r. Komisja wszczęła formalne postępowanie przeciwko Mondelēz.
- (4) W trakcie dochodzenia Mondelēz wyraził zainteresowanie rozpoczęciem rozmów o współpracy z Komisją. W dniu [...] r <sup>(2)</sup>, przedsiębiorstwo Mondelēz złożyło propozycję ugodową w ramach procedury współpracy.
- (5) 7 marca 2024 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. 22 marca 2024 r. przedsiębiorstwo Mondelez odpowiedziało na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, potwierdzając, że odzwierciedla ono treść jego propozycji ugodowej i że chce kontynuować procedurę współpracy na tych warunkach.
- (6) Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał pozytywną opinię 15 maja 2024 r.
- (7) Komisja przyjęła decyzję 23 maja 2024 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1. Rozporządzenie zmienione rozporządzeniem (WE) nr 411/2004 (Dz.U. L 68 z 6.3.2004, s. 1).

<sup>(2)</sup> „Niektóre części tekstu zostały utajnione w celu zapewnienia ochrony informacji poufnych. Odnośne części zastąpiono niepoufnym streszczeniem umieszczonym w nawiasach kwadratowych bądź symbolem [...]”

## STAN FAKTYCZNY

### Streszczenie opisu naruszenia

- (8) W decyzji określono następujące główne rodzaje ograniczeń:
- (a) porozumienia lub uzgodnione praktyki uniemożliwiające niektórym wyłącznym dystrybutorom i handlowcom (zwanym również „pośrednikami”) prowadzenie sprzedaży na rzecz klientów spoza obszarów, na których kupowali produkty od Mondelez; klienci byli ograniczani pod względem obszarów, na których mogli sprzedawać, lub pod względem klientów, na rzecz których mogli prowadzić sprzedaż; w jednym przypadku klient i Mondelez uzgodnili również, że klient ten będzie sprzedawać produkty przeznaczone na wywóz poza jego obszar po wyższych cenach w porównaniu z cenami krajowymi;
  - (b) Mondelez jednostronnie zakończyło sprzedaż tabliczek czekolady na rzecz jednego klienta, aby uniemożliwić mu ich odsprzedaż w państwach członkowskich, w których Mondelez zajmował pozycję dominującą;
  - (c) decyzja przedsiębiorstwa Mondelez o usunięciu z rynku w Niderlandach niektórych tabliczek czekolady marki Côte d'Or, aby uniemożliwić niderlandzkiemu sprzedawcy detalicznemu zakup tych tabliczek w Niderlandach w celu ich odsprzedaży w jego sklepach w Belgii, gdzie Mondelez pobierało za nie wyższe ceny od swoich klientów detalicznych.

### Adresaci decyzji i czas trwania naruszenia przepisów

- (9) Decyzja skierowana jest do Mondelez International, Inc, a także do Mondelez Europe GmbH i Mondelez Middle East & Africa FZE. Każde z tych przedsiębiorstw ponosiło solidarną odpowiedzialność, ponieważ wywierały one decydujący wpływ na jednostki zależne, które bezpośrednio uczestniczyły w naruszeniach.
- (10) Czas trwania naruszeń był różnej długości w okresie od 18 grudnia 2006 r. do 7 marca 2020 r.

## GRZYWNY

- (11) Do przedmiotowej decyzji zastosowanie mają wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r <sup>(3)</sup>.

### Kwota podstawowa grzywiny

- (12) Przy ustalaniu wysokości grzywien Komisja wzięła pod uwagę wartość sprzedaży przez Mondelez odnośnych wyrobów czekoladowych, herbatników lub produktów kawowych w ostatnim pełnym roku obrotowym, w którym miały miejsce poszczególne naruszenia.
- (13) Komisja wzięła pod uwagę, że zachowanie stanowiące naruszenie polega na celowym naruszeniu jasnej, podstawowej zasady niedzielenia rynku wewnętrznego wzdłuż granic państwowych oraz że w przeszłości Komisja nakładała już sankcje na podobne praktyki. Naruszenie dotyczy ponadto produktów mających bezpośredni wpływ na konsumentów. Po uwzględnieniu tych czynników oraz w świetle szczególnych okoliczności sprawy odsetek wartości sprzedaży ustalono na poziomie 10 %.

### Grzywna za przystąpienie do kartelu

- (14) W projekcie decyzji nie stosuje się grzywiny za przystąpienie do kartelu.

### Okoliczności obciążające lub łagodzące

- (15) W tej sprawie nie występują okoliczności obciążające ani łagodzące.

<sup>(3)</sup> Dz.U. C 210 z 1.9.2006, s. 2.

**Mnożnik służący zapewnieniu skutku odstraszającego**

- (16) Projekt decyzji zawiera odpowiedni mnożnik o skutku odstraszającym w wysokości 1,1. Jest to zgodne z innymi decyzjami dotyczącymi przedsiębiorstw o podobnym globalnym obrocie (około 30 mld EUR).

**Pułap obrotów**

- (17) Grzywna nie przekracza 10 % całkowitych światowych obrotów Mondelēz za każde z naruszeń.

**Obniżka za współpracę**

- (18) W decyzji stwierdzono, że grzywna powinna zostać obniżona o 15 %. W propozycji ugodowej Mondelēz potwierdziło fakty, ich kwalifikację prawną oraz swoją odpowiedzialność za naruszenia opisane w projekcie decyzji. Mondelēz wykazało zainteresowanie współpracą przed przyjęciem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń. Obniżka grzywny nie jest większa, ponieważ Mondelēz rozpoczęło współpracę dopiero na etapie, na którym Komisja w dużej mierze zakończyła dochodzenie i pracowała nad pisemnym zgłoszeniem zastrzeżeń. Ponadto Mondelēz nie przedstawiło żadnych dodatkowych dowodów, które przyczyniłyby się do zwiększenia obniżki za współpracę, tj. dowodów, które mogłyby wnieść znaczną wartość dodaną w dochodzenie lub przedłużyć czas trwania naruszeń, zwiększyć ich zasięg geograficzny lub zakres produktów, których dotyczyły naruszenia.

**Wniosek**

- (19) Mondelēz naruszyło art. 101 i 102 TFUE, uczestnicząc w 24 różnych naruszeniach mających na celu podział rynku wewnętrznego UE.
- (20) Ostateczna kwota grzywny nałożonej na Mondelēz zgodnie z art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1/2003 wynosi 337 522 800 EUR.
-