



C/2024/5300

9.9.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Udine (Włochy)
w dniu 5 czerwca 2024 r. – PH, we własnym imieniu i jako właściciel gospodarstwa rolnego „In
Trois”/Ministero dell’Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste**

(Sprawa C-393/24, Vottolo ⁽¹⁾)

(C/2024/5300)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Udine

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: PH, we własnym imieniu i jako właściciel gospodarstwa rolnego „In Trois”

Druga strona postępowania: Ministero dell’Agricoltura, della Sovranità Alimentare e delle Foreste

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy dyrektywy 2015/412/WE ⁽²⁾, która wprowadza art. 26b i 26c do dyrektywy 2001/18/WE ⁽³⁾, przyznając państwom członkowskim możliwość „[...] dostosowani[a] zakresu geograficznego [...] decyzji o zezwoleniu, by wykluczyć z uprawy całość lub część terytorium tego państwa członkowskiego [...]”, oraz wynikająca z nich decyzja Komisji nr 321 z dnia 3 marca 2016 r. są zgodne z zasadą niedyskryminacji między produktami krajowymi i produktami innymi niż krajowe, zasadą proporcjonalności oraz art. 34, 36 i art. 216 ust. 2 TFUE?
- 2) Czy przepisy dyrektywy 2015/412/WE, która wprowadza art. 26b i 26c do dyrektywy 2001/18/WE, przyznając państwom członkowskim możliwość „[...] dostosowani[a] zakresu geograficznego [...] decyzji o zezwoleniu, by wykluczyć z uprawy całość lub część terytorium tego państwa członkowskiego [...]”, oraz wynikająca z nich decyzja Komisji nr 321 z dnia 3 marca 2016 r. są zgodne z art. 16 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej?
- 3) Czy przepisy dyrektywy 2015/412/WE, która wprowadza art. 26b i 26c do dyrektywy 2001/18/WE, przyznając państwom członkowskim możliwość „[...] dostosowani[a] zakresu geograficznego [...] decyzji o zezwoleniu, by wykluczyć z uprawy całość lub część terytorium tego państwa członkowskiego [...]”, oraz wynikająca z nich decyzja Komisji nr 321 z dnia 3 marca 2016 r. są zgodne z art. 18 TFUE i art. 21 [Karty praw podstawowych Unii Europejskiej] zważywszy, że zasada niedyskryminacji jest filarem Unii Europejskiej?

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/412 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2001/18/WE w zakresie umożliwienia państwom członkowskim ograniczenia lub zakazu uprawy organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) na swoim terytorium (Dz.U. 2015, L 68, s. 1).

⁽³⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. 2001, L 106, s. 1).

W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej: pytanie dotyczące wykładni decyzji Komisji nr 321 z dnia 3 marca 2016 r.

- 4) Czy decyzję Komisji nr 321 z dnia 3 marca 2016 r. należy interpretować w ten sposób, że wnioski o ograniczenie prawa do uprawy materiału siewnego kukurydzy GMO MON810 są dopuszczalne i zgodne z TUE i TFUE jedynie ze względów wskazanych w art. 26b akapit trzeci lit. a)–g) dyrektywy 2001/18/WE, czy też są one dopuszczalne, na podstawie przepisów przejściowych przewidzianych w art. 26c dyrektywy 2001/18/WE, również z innych względów, w tym ze względów o charakterze gospodarczym, nawet jeśli względy te różnią się od siebie w poszczególnych państwach?

W świetle odpowiedzi na ostatnie pytanie dotyczące wykładni sąd odsyłający zwraca się do Trybunału z następującym pytaniem:

- 5) Pytanie dotyczące ważności decyzji Komisji nr 321 z dnia 3 marca 2016 r.: czy w związku z powyższym decyzja Komisji nr 321 z dnia 3 marca 2016 r. jest ważna w świetle całości przepisów regulujących GMO na jednolitym rynku europejskim i czy nie stoi ona na przeszkodzie przepisom krajowym przewidującym kary za zawarty w niej zakaz?
-