



**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 17 kwietnia 2024 r. w sprawie T-6/23,  
UC/Rada, wniesione w dniu 26 czerwca 2024 r. przez UC**

**(Sprawa-455/24 P)**

(C/2024/5222)

Język postępowania: niderlandzki

## Strony

Wnosząca odwołanie: UC (przedstawiciel: Bekaert, advocaat)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

## Żądania

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu w sprawie T-6/23 i w konsekwencji:
- 1. tytułem żądania głównego, w nowym wyroku, stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej (WPZiB) 2022/2398 <sup>(1)</sup> i zaskarżonego rozporządzenia wykonawczego <sup>(2)</sup> Rady (UE) 2022/2397 w zakresie, w jakim akty te dotyczą strony wnoszącej odwołanie;
- 2. tytułem żądania ewentualnego – przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania.

## Zarzuty i główne argumenty

### 1. W przedmiocie zarzutu pierwszego

Sąd naruszył prawo, orzekając, że zaskarżone akty nie naruszają art. 31 ust. 1 TUE, który przewiduje zakaz pełnienia przez Radę funkcji prawodawczych.

### 2. W przedmiocie zarzutu drugiego

Sąd naruszył prawo, orzekając, że zaskarżone akty nie naruszają zakresu art. 29 TUE.

### 3. W przedmiocie zarzutu trzeciego

Sąd naruszył prawo, orzekając, że ograniczenia nałożone na Radę w odniesieniu do zamrożenia środków finansowych na podstawie art. 75 TFUE nie mają zastosowania do sankcji nałożonych na stronę wnoszącą odwołanie. Ponadto wykładnia, zgodnie z którą nie jest konieczne, aby środki w postaci zamrożenia środków finansowych skierowane wobec strony wnoszącej odwołanie spełniały warunki i były zgodne z ograniczeniami przewidzianymi w art. 75 TFUE, narusza zasadę równości.

### 4. W przedmiocie zarzutu czwartego

Strona wnosząca odwołanie wniosła do Sądu o nakazanie Radzie przedstawienia pism procesowych i protokołów głosowania, które doprowadziły do wydania zaskarżonych aktów, w celu ustalenia, czy zostały spełnione wymogi materialne dotyczące formy i głosowania, co jest istotne w ramach zasady legalności i zarzutu niezgodności z prawem. Sąd niesłusznie odmówił uwzględnienia wniosku, odsyłając również w błędny sposób do odstępstw przewidzianych w rozporządzeniu nr 1049/2001 <sup>(3)</sup> i w regulaminie wewnętrznym Rady. Tymczasem w odpowiedzi na skargę Rada nie powołała się na rzezone odstępstwa, które to nie mają również zastosowania w niniejszej sprawie.

<sup>(1)</sup> Decyzja wykonawcza Rady (WPZiB) 2022/2398 z dnia 8 grudnia 2022 r. w sprawie wykonania decyzji nr 2010/788/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Demokratycznej Republice Konga (Dz.U. 2022, L 316I, s. 7).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/2397 z dnia 8 grudnia 2022 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1183/2005 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Demokratycznej Republice Konga (Dz.U. 2022, L 316I, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

## 5. Zarzut piąty

Artykuł 3 ust. 2 lit. g) <sup>(4)</sup> decyzji oraz art. 2b ust. 1 lit. g) rozporządzenia <sup>(5)</sup>, na których oparte są zaskarżone akty, są sformułowane w sposób zbyt szeroki. Sąd naruszył prawo, orzekając, że podstawą zaskarżonych aktów nie jest lit. g), lecz lit. f).

## 6. Zarzut szósty

Sąd naruszył prawo w odniesieniu do obowiązku uzasadnienia i ciężaru dowodu oraz przeinaczył okoliczności faktyczne poddane jego ocenie. Sąd przekroczył granice swoich kompetencji, dodając w celu obrony zaskarżonych aktów powody, które nie były częścią oryginalnego tekstu uzasadnienia.

## 7. Zarzut siódmy

Strona wnosząca odwołanie jest obywatelem Unii. Zaskarżona decyzja Sądu narusza swobodę przemieszczania się oraz prawo pobytu i przedsiębiorczości, które są prawami podstawowymi. Ponadto zaskarżone akty są niezgodne z zasadami proporcjonalności i skuteczności.

---

---

<sup>(4)</sup> Decyzja Rady 2010/788/WPZiB z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie środków ograniczających wobec Demokratycznej Republiki Konga i uchylecia wspólnego stanowiska 2008/369/WPZiB (Dz.U. 2010, L 336, s. 30).

<sup>(5)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1183/2005 z dnia 18 lipca 2005 r. wprowadzające niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko osobom naruszającym embargo na broń w odniesieniu do Demokratycznej Republiki Konga (Dz.U. 2005, L 193, s. 1).