



C/2024/4848

12.8.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Riigikohus (Estonia) w dniu  
6 czerwca 2024 r. – A / B**

**(Sprawa C-398/24, Pome <sup>(1)</sup>)**

(C/2024/4848)

*Język postępowania: estoński*

**Sąd odsyłający**

Riigikohus

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: A*

*Druga strona postępowania: B*

**Pytanie prejudycjalne**

Czy okoliczność, że ważność umowy jurysdykcyjnej jest uzależniona od tego, że osoby fizyczne, które ją zawarły, działają w ramach działalności gospodarczej i zawodowej, jak zostało to uregulowane w § 106 ust. 1 pkt 1 estońskiego kodeksu postępowania cywilnego, który stanowi, że umowa jurysdykcyjna zawarta między osobami fizycznymi jest nieważna, jeżeli narusza przepis § 104 ust. 1 kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym spór między osobami fizycznymi rozpoznawany przez sąd na podstawie umowy jurysdykcyjnej musi być związany z działalnością gospodarczą lub zawodową obu stron, jest kwestią materialnoprawnej ważności umowy jurysdykcyjnej w rozumieniu art. 25 ust. 1 zdanie pierwsze lit. a) („chyba że umowa ta jest nieważna pod względem materialnym na mocy prawa danego państwa członkowskiego”) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 <sup>(2)</sup> z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (wersja przekształcona)?

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2012, L 351, s. 1.