



C/2024/4831

12.8.2024

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 27 czerwca 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato – Włochy) – AV, BT, CV, DW/Ministero della Giustizia

(Sprawa C-41/23 ⁽¹⁾, Peigli ⁽²⁾)

(Odesłanie prejudycjalne – Polityka społeczna – Porozumienie ramowe w sprawie pracy na czas określony zawarte przez UNICE, CEEP oraz ETUC – Klauzule 2 i 4 – Zasada niedyskryminacji – Równość traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy – Sędziowie honorowi i sędziowie sądów powszechnych – Klauzula 5 – Sankcje za nadużywanie umów o pracę na czas określony – Dyrektywa 2003/88/WE – Artykuł 7 – Coroczny płatny urlop)

(C/2024/4831)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: AV, BT, CV, DW

Druga strona postępowania: Ministero della Giustizia

Sentencja

- 1) Artykuł 7 dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy oraz klauzulę 4 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego w dniu 18 marca 1999 r., ujętego w załączniku do dyrektywy Rady 99/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. dotyczącej Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC)

należy interpretować w ten sposób, że:

stoją one na przeszkodzie uregulowaniom krajowym, które w odróżnieniu od tego, co przewidują dla sędziów sądów powszechnych, nie przewidują w odniesieniu do znajdujących się w porównywalnej sytuacji sędziów honorowych prawa do otrzymania ekwiwalentu pieniężnego za okres urlopu wiążący się z zawieszeniem ich działalności orzeczniczej, a także prawa do korzystania z systemu zabezpieczenia społecznego i obowiązkowego ubezpieczenia od wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

- 2) Klauzulę 5 pkt 1 porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego w dniu 18 marca 1999 r., ujętego w załączniku do dyrektywy 99/70,

należy interpretować w ten sposób, że:

stoi ona na przeszkodzie uregulowaniom krajowym, na mocy których stosunek pracy sędziów honorowych może być kolejno odnawiany, bez ustanowienia skutecznych i odstraszających sankcji w celu ograniczenia nadużywania tych odnowień lub przekształcenia stosunku pracy tych sędziów w stosunek pracy na czas nieokreślony.

⁽¹⁾ Dz.U. C 127 z 11.4.2023.

⁽²⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.