



C/2024/774

22.1.2024

Skarga wniesiona w dniu 1 grudnia 2023 r. – Intel Corporation/Komisja

(Sprawa T-1129/23)

(C/2024/774)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Intel Corporation, Inc. (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J.-F. Bellis i B. Meyring, lawyers oraz D. Beardi J. Williams, Barristers-at-law)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie nieważności, w całości lub w części, decyzji Komisji C(2023) 5914 final z dnia 22 września 2023 r. w sprawie AT.37990 – Intel („Zaskarżona decyzja”);
- w dalszej kolejności lub tytułem żądania ewentualnego, w ramach wykonywania nieograniczonego prawa orzekania, uchylenie grzywny wymierzonej Intelowi lub znaczące obniżenie jej wymiaru;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez Intel w związku z niniejszym postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

U uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym wysokość grzywny jest nieproporcjonalna i niezgodna z prawem, ponieważ: i) jest ona nieproporcjonalna w świetle wyroku T-286/09 RENV Intel/Komisja EU:T:2022:19, w świetle charakteru, zakresu i zasięgu art. 1 lit. f)–h) decyzji Komisji C(2009) 3726 z dnia 13 maja 2009 r. oraz w świetle stwierdzenia nieważności art. 1 lit. a)–e) decyzji Komisji C(2009) 3726 z dnia 13 maja 2009 r.; ii) Komisja nie uwzględniła radykalnej zmiany charakteru ewentualnego nowego pojedynczego i ciągłego naruszenia polegającego wyłącznie na zachowaniu, o którym mowa w art. 1 lit. f)–h) decyzji Komisji C(2009) 3726 z dnia 13 maja 2009 r. oraz jego wpływu na ponowne nałożenie i obliczenie grzywny; iii) Komisja nie uwzględniła odmiennego i mniejszego łącznego wpływu zachowań, o których mowa w art. 1 lit. f)–h) decyzji Komisji C(2009) 3726 z dnia 13 maja 2009 r.; iv) Komisja nie uwzględniła w ogóle lub w wystarczającym stopniu właściwości miejscowej i rzeczowej przy nakładaniu i obliczaniu grzywny; v) podejście Komisji do obliczenia odpowiedniej wartości sprzedaży w celu ustalenia podstawowej kwoty grzywny jest niezgodne z prawem Unii w dziedzinie obliczania grzywien, przyczynia się do oczywiście nieproporcjonalnego wyniku i podważa właściwe znaczenie i skutek wyroku Sądu T-286/09 RENV Intel/Komisja; vi) Komisja zastosowała nieznaczące zmniejszenie współczynnika wagi naruszenia przy obliczaniu grzywny; lub (vii) Komisja nie uwzględniła w ogóle lub w wystarczającym stopniu pewnych okoliczności łagodzących.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym Komisja naruszyła istotne wymogi proceduralnych poprzez: a) brak uzasadnienia zaskarżonej decyzji lub korespondencji wymienionej w ramach postępowania administracyjnego, które zakończyło się wydaniem tej decyzji; lub b) niezapewnienie Intelowi możliwości prawidłowego wykonania prawa do obrony.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym Komisja nie rozważyła, ewentualnego braku swojej właściwości w zakresie dokonywania ustaleń lub nałożenia grzywny w odniesieniu do zachowania, do którego odnosi się art. 1 lit. g)–h) decyzji Komisji C(2009) 3726 z dnia 13 maja 2009 r. Gdyby to uczyniła, powinna była stwierdzić, że nie posiada właściwości w tym względzie.