



C/2024/764

22.1.2024

Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2023 r. – EuroChem Group/Rada

(Sprawa T-1111/23)

(C/2024/764)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: EuroChem Group AG (Zug, Szwajcaria) (przedstawiciele: N. Tuominen i M. Krestiyanova, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności, zgodnie z art. 263 TFUE, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających⁽¹⁾ oraz decyzji Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 13 września 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi⁽²⁾ poprzez usunięcie z kwestionowanych twierdzeń następujących fragmentów:
 - z dotyczącego A.I. Melnichenki wpisu 721 w załączniku I: „nadal kontroluje spółkę EuroChem, będącą jednym z głównych producentów nawozów, oraz przedsiębiorstwo węglowe SUEK. Od dnia 9 marca 2022 r. przekazał swoje udziały w SUEK i w EuroChem swojej małżonce – Aleksandrze Melnichenko. Nadal czerpie on korzyści z majątku przekazanego swojej małżonce”; „Funkcja: dyrektor niewykonawczy JSC SUEK”;
 - z dotyczącego A. Melnichenko wpisu 1172 w załączniku I: „który 9 marca 2022 r. przekazał jej faktyczną własność przedsiębiorstwa EuroChem Group będącego jednym z głównych producentów nawozów i przedsiębiorstwa węglowego SUEK oraz wynikających z tego korzyści. [...] W marcu 2022 r. zastąpiła swojego męża jako beneficjent rzeczywisty Firstline Trust, zarządzanego przez Linetrust PTC Ltd, spółkę reprezentującą ostatecznego właściciela EuroChem Group”;
 - z dotyczącego V.V. Rashevskiego wpisu 893 w załączniku I: „przy czym nadal wywiera wpływ na to przedsiębiorstwo za pośrednictwem przedsiębiorstw fasadowych [...] Są to duże przedsiębiorstwa rosyjskie (współwłaścicielką jest Aleksandra Melnichenko – żona rosyjskiego miliardera Andreja Melnichenki), które generują i udostępniają znaczne dochody na rzecz rosyjskiego rządu. Ponadto współpracują one z władzami rosyjskimi, w tym z prezydentem Federacji Rosyjskiej Władimirem Putinem. Przedsiębiorstwo SUEK podpisało ze znajdującymi się Krymie sanatoriami umowy dotyczące programów zdrowotnych dla pracowników”;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty:

1. Zarzut pierwszy, dotyczący oczywistego błędu w ocenie przy umieszczaniu nazwiska strony skarżącej w rubryce „Przyczyny” wykazu osób objętych środkami ograniczającymi.
2. Zarzut drugi, dotyczący braku uzasadnienia przy podejmowaniu zaskarżonych środków.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa do obrony, prawa do rzetelnego procesu – w zakresie, w jakim środki te nie zapewniają stronie skarżącej możliwości skutecznego skorzystania z prawa do obrony, w szczególności prawa do bycia wysłuchanym – oraz prawa do skutecznego środka prawnego przed sądem.
4. Zarzut czwarty, dotyczący nieproporcjonalnego wpływu zaskarżonych aktów na stronę skarżącą i naruszenia tym samym art. 16, 17 i 7 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2023, L 226, s. 3).

⁽²⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 13 września 2023 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 226, s. 104).