



C/2024/750

22.1.2024

**Skarga wniesiona w dniu 10 listopada 2023 r. – BT GS Belgium/Komisja**

**(Sprawa T-1081/23)**

(C/2024/750)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: BT Global Services Belgium (Machelen, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci V. Dor, A. Lepière i M. Vilain XIII)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej wydanej w nieznannej dacie, opublikowanej w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* w dniu 18 sierpnia 2023 r., ogłaszającej zmianę umowy o numerze referencyjnym DIGIT/A3/PN/2019/026 Ogólnoeuropejskie usługi telematyczne między organami administracji – nowa generacja (TESTA-ng II EXT), bez wszczynania nowego postępowania o udzielenie zamówienia;
- zarządzenie wszelkich innych środków, które Sąd uzna za właściwe w niniejszej sprawie;
- w każdym wypadku – obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez skarżącą oraz innymi kosztami i kosztami poniesionymi w ramach niniejszej skargi.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, z których wynika, że Komisja naruszyła prawo, podwyższając maksymalną wartość zamówienia bez wszczynania nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja naruszyła prawo, ponieważ warunki zmiany umowy zgodnie z art. 72 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2014/24/UE<sup>(1)</sup> nie zostały spełnione w zakresie, w jakim konieczność zmiany nie była spowodowana okolicznościami, których instytucja zamawiająca działająca z należytą starannością, nie mogła przewidzieć, a wynikające z tego zmiany pierwotnego zamówienia miały na celu obejście dyrektywy.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja naruszyła prawo, ponieważ warunki zmiany umowy zgodnie z art. 172 ust. 3 lit. a) rozporządzenia finansowego<sup>(2)</sup> również nie zostały spełnione w zakresie, w jakim zmiana wykonawcy była możliwa bez znacznego zwiększenia kosztów dla instytucji zamawiającej, gdyby działała ona z należytą starannością.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja naruszyła prawo, ponieważ w żadnym wypadku nie miała prawa zwiększyć maksymalnej wartości umowy ramowej zgodnie z podstawowymi zasadami równości i przejrzystości zapisanymi w art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE i w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości.

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. 2014, L 94, s. 65).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018 L 193, s. 1).