



C/2024/714

22.1.2024

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) wydanego w dniu 20 września 2023 r. w sprawie T-706/22 Nicoventures Trading i in./Komisja, wniesione w dniu 29 listopada 2023 r. przez Nicoventures Trading Ltd i in.

(Sprawa C-731/23 P)

(C/2024/714)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszące odwołanie: Nicoventures Trading Ltd, British American Tobacco (Niemcy) GmbH, British American Tobacco Italia SpA (BAT Italia), British American Tobacco Polska Trading sp. z o.o., British American Tobacco España, SA, P.J. Carroll & Company Ltd (przedstawiciele: L. Van den Hende, M. Schonberg, advocaten)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszące odwołanie wnoszą do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- w zakresie, w jakim Trybunał uzna, że pozwała na to stan postępowania, oddalenie podniesionego przez Komisję zarzutu niedopuszczalności, uznanie skargi za dopuszczalną i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania co do istoty, oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania w tym kosztami postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Odwołanie oparte jest na jedynym zarzucie dotyczącym zastosowania przez Sąd wymogu indywidualnego oddziaływania oraz ustalenia, że wnoszące odwołanie nie miały legitymacji procesowej do wniesienia skargi o stwierdzenie nieważności dyrektywy delegowanej Komisji (UE) 2022/2100⁽¹⁾ z dnia 29 czerwca 2022 r. zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE w odniesieniu do zniesienia niektórych zwolnień w przypadku podgrzewanych wyrobów tytoniowych (zwanej dalej „zaskarżonym środkiem”).

Sąd naruszył prawo w ramach oceny czynników wskazanych przez wnoszące odwołanie na poparcie ich argumentów dotyczących indywidualnego oddziaływania. Sąd przyjął zasadniczo błędne podejście rozważając każdy z tych czynników oddzielnie i indywidualnie, a zatem badając, czy każdy z tych czynników z osobna był wystarczający do wykazania indywidualnego oddziaływania, zamiast zbadania ich łącznie. Sąd popełnił następnie błąd w ocenie znaczenia prawnego czynników wskazanych przez wnoszące odwołanie, gdyż każdy z tych czynników jest oczywiście istotny i ma w tym względzie znaczenie.

Sąd popełnił błąd w ocenie szczególnego kryterium prawnego dotyczącego indywidualnego oddziaływania, polegającego na ustaleniu, czy zaskarżony środek wywiera istotny wpływ na pozycję rynkową wnoszących odwołanie. W szczególności Sąd popełnił błąd, jeżeli chodzi o możliwość zastosowania i stosowanie tego kryterium.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022 L 283, s. 4.