



Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 20 czerwca 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Wesel – Niemcy) – AT, BT/PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS

[Sprawa C-590/22 ⁽¹⁾, PS (Nieprawidłowy adres)]

(Odesłanie prejudycjalne – Ochrona osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych – Rozporządzenie (UE) 2016/679 – Artykuł 82 ust. 1 – Prawo do odszkodowania za szkodę spowodowaną przetwarzaniem danych z naruszeniem tego rozporządzenia – Pojęcie „szkody niemajątkowej” – Wpływ wagi poniesionej szkody – Ustalenie wysokości odszkodowania – Żądanie zadośćuczynienia za szkodę niemajątkową wynikające z obawy – Brak możliwości zastosowania kryteriów przewidzianych w art. 83 dla administracyjnych kar pieniężnych – Funkcja odstrasząca – Ustalenie w przypadku jednocześnie popełnionych naruszeń tego rozporządzenia i prawa krajowego)

(C/2024/4695)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Wesel

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: AT, BT

Strona pozwana: PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS

Sentencja

- 1) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych)
należy interpretować w ten sposób, że:
naruszenie tego rozporządzenia samo w sobie nie wystarcza dla uzasadnienia prawa do odszkodowania na podstawie tego przepisu. Osoba, której dane dotyczą, powinna również wykazać istnienie szkody spowodowanej tym naruszeniem, przy czym nie jest konieczne, aby szkoda ta osiągnęła określony stopień wagi.
- 2) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679
należy interpretować w ten sposób, że:
dla uzasadnienia prawa do odszkodowania wystarcza wyrażona przez osobę obawa, że jej dane osobowe w wyniku naruszenia tego rozporządzenia zostały ujawnione stronie trzeciej, również jeśli nie można przy tym wykazać, że rzeczywiście miało to miejsce, pod warunkiem że obawa ta wraz z jej negatywnymi skutkami zostanie należycie udowodniona.
- 3) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679
należy interpretować w ten sposób, że:
do celów ustalenia wysokości należnego na podstawie tego przepisu odszkodowania, po pierwsze, nie należy stosować *mutatis mutandis* kryteriów ustalania kwoty administracyjnych kar pieniężnych przewidzianych w art. 83 tego rozporządzenia, a po drugie, nie należy przypisywać temu prawu do odszkodowania funkcji odstraszącej.
- 4) Artykuł 82 ust. 1 rozporządzenia 2016/679
należy interpretować w ten sposób, że:
do celów ustalenia wysokości należnego na podstawie tego przepisu odszkodowania nie należy uwzględniać jednocześnie popełnionych naruszeń przepisów krajowych dotyczących ochrony danych osobowych, których celem nie jest jednak sprecyzowanie przepisów tego rozporządzenia.

⁽¹⁾ Dz.U. C 463 z 5.12.2022.