



P9\_TA(2023)0474

## Sprzeciw wobec aktu wykonawczego: Najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości tricyklazolu

**Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego załączniki II i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości tricyklazolu w określonych produktach lub na ich powierzchni (COM(2023)0499 – 2023/2998(RPS))**

(C/2024/4176)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek dotyczący rozporządzenia Rady zmieniającego załączniki II i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości tricyklazolu w określonych produktach lub na ich powierzchni (COM(2023)0499),
- uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG <sup>(1)</sup>, w szczególności jego art. 14 ust. 1 lit. a),
- uwzględniając głosowanie Stałego Komitetu ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz 11 maja 2023 r., podczas którego nie wydano opinii,
- uwzględniając uzasadnioną opinię Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności z 7 grudnia 2022 r., opublikowaną 18 stycznia 2023 r. <sup>(2)</sup>,
- uwzględniając swoją rezolucję z 16 stycznia 2019 r. w sprawie unijnej procedury wydawania zezwoleń na dopuszczenie pestycydów do obrotu <sup>(3)</sup>,
- uwzględniając art. 5a ust. 4 lit. e) i art. 5a ust. 5 decyzji Rady 1999/468/WE z 28 czerwca 1999 r. ustanawiającej warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji <sup>(4)</sup>,
- uwzględniając art. 112 ust. 2 i 3 oraz art. 112 ust. 4 lit. c) Regulaminu,
- uwzględniając projekt rezolucji Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności,
- A. mając na uwadze, że podczas głosowania Stałego Komitetu ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz 11 maja 2023 r. nie wydano opinii, co oznacza, że wniosku dotyczącego rozporządzenia nie poparła kwalifikowana większość państw członkowskich; mając na uwadze, że podczas głosowania 20 września 2023 r. Rada ponownie nie wydała opinii;
- B. mając na uwadze, że wniosek dotyczący rozporządzenia Rady ma zwiększyć najwyższy dopuszczalny poziom pozostałości tricyklazolu w ryżu z 0,01 do 0,09 mg/kg;
- C. mając na uwadze, że rozporządzenie (WE) nr 396/2005 ma zapewnić wysoki poziom ochrony konsumentów oraz zharmonizowane przepisy unijne dotyczące najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszach pochodzenia roślinnego i zwierzęcego lub na ich powierzchni;
- D. mając na uwadze, że zgodnie z art. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 <sup>(5)</sup> celem tego rozporządzenia jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz ochrony środowiska, oraz aby poprawić funkcjonowanie rynku wewnętrznego dzięki zharmonizowaniu zasad dotyczących wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, a jednocześnie usprawnić produkcję rolną;

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 70 z 16.3.2005, s. 1.

<sup>(2)</sup> „Reasoned opinion on the setting of an import tolerance for tricyclazole in rice” [Uzasadniona opinia dotycząca określenia tolerancji importowej dla tricyklazolu w ryżu siewnym], Dziennik EFSA 2023 r.;21(1):7757, <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.2903/j.efsa.2023.7757>.

<sup>(3)</sup> Dz.U. C 411 z 27.11.2020, s. 48.

<sup>(4)</sup> Dz.U. L 184 z 17.7.1999, s. 23.

<sup>(5)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1).

- E. mając na uwadze, że w komunikacie Komisji z 20 maja 2020 r. w sprawie strategii „Od pola do stołu” na rzecz sprawiedliwego, zdrowego i przyjaznego dla środowiska systemu żywnościowego uznano, że „europejska żywność już ustala światowy standard żywności bezpiecznej, obfitej, odżywczej i wysokiej jakości”;
- F. mając na uwadze, że tricyklazol jest systemicznym fungicydem zapobiegawczym służącym skutecznej kontroli zarazy ryżowej (*Pyricularia grisea* Sacc.), która występuje na wszystkich etapach rozwoju (atakując liście, łodygi i wiechy);
- G. mając na uwadze, że tricyklazol nie został włączony do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG w 2008 r., po tym jak Stały Komitet ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt stwierdził, że „istnieją jednoznaczne wskazania dotyczące jego prawdopodobnego szkodliwego wpływu na zdrowie człowieka, w szczególności brak zasadniczych danych nie pozwala na ustalenie wiarygodnych wartości dopuszczalnego dziennego pobrania (ADI), ostrej dawki referencyjnej (ARfD) i dopuszczalnego poziomu narażenia operatora (AOEL), podczas gdy wartości te są konieczne dla przeprowadzenia oceny ryzyka”<sup>(6)</sup>; mając na uwadze, że od 30 marca 2009 r. tricyklazol nie jest dopuszczony do stosowania w Unii;
- H. mając na uwadze, że we wzajemnej ocenie, po złożeniu wniosku o zatwierdzenie do stosowania w Unii w 2015 r., EFSA stwierdził<sup>(7)</sup>, że istnieje wiele krytycznych obszarów w związku z toksykologią tricyklazolu; mając na uwadze, że EFSA nie mógł lekceważyć potencjału genotoksyczności i rakotwórczości tricyklazolu, w związku z czym nie można było ustalić wartości referencyjnych (ADI, ARfD i AOEL) stosowanych w ocenach ryzyka dla zdrowia ludzi; mając na uwadze, że przez to nie można było ocenić ryzyka dla operatorów, pracowników, osób postronnych, mieszkańców i konsumentów; mając ponadto na uwadze, że EFSA nie mógł również wykluczyć potencjalnych właściwości zaburzających funkcjonowanie układu hormonalnego; mając na uwadze, że w związku z tym odrzucono wniosek o zatwierdzenie<sup>(8)</sup>;
- I. mając na uwadze, że od 2016 r. w Unii nie wolno stosować tricyklazolu ani przywozić produktów z pozostałościami powyżej poziomu analitycznej granicy oznaczalności;
- J. mając na uwadze, że z powodu zakazu stosowania tego fungicydu rolnicy europejscy musieli zainwestować w poszukiwanie alternatywnych praktyk rolniczych;
- K. mając na uwadze, że zakaz jego stosowania w Unii spowodował znaczne ograniczenie produkcji ryżu wśród producentów europejskich;
- L. mając na uwadze, że ponieważ najwyższy dopuszczalny poziom pozostałości tricyklazolu w ryżu obniżono do granicy oznaczalności i zaczęto go stosować w całej Unii w 2017 r., producenci ryżu spoza UE zaczęli posługiwać się technikami agronomicznymi i dostosowali swoje modele biznesowe, co umożliwiło im dalszy wywóz do Unii;
- M. mając na uwadze, że europejski łańcuch produkcji ryżu konsekwentnie popiera potrzebę wzajemności przepisów dotyczących stosowania pestycydów;
- N. mając na uwadze, że zakaz stosowania tricyklazolu w Unii prowadzi do całkowitego braku wzajemności ze szkodą dla producentów ryżu stosujących normy unijne;
- O. mając na uwadze, że w perspektywie długoterminowej sytuacja ta może skutkować nieuczciwą konkurencją dla producentów ryżu spełniających normy unijne;
- P. mając na uwadze, że polityka ułatwiająca handel pozostaje priorytetem Parlamentu Europejskiego;
- Q. mając na uwadze, że w roku gospodarczym 2022 (od 1.9.2021 r. do 31.7.2022 r.) przywóz polerowanego ryżu do Unii osiągnął rekordowy poziom 1,67 mln ton, co oznacza wzrost o 36 % w ujęciu rok do roku<sup>(9)</sup>;
- R. mając na uwadze, że przywóz z krajów dopuszczających stosowanie tricyklazolu wyniósł łącznie prawie 194 000 ton, co odpowiada około 12 % całkowitego przywozu<sup>(10)</sup>;

<sup>(6)</sup> Decyzja Komisji 2008/770/WE z dnia 30 września 2008 r. dotycząca niewłączenia niektórych substancji czynnych do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające te substancje (notyfikowana jako dokument nr C(2008) 5108), Dz.U. L 263 z 2.10.2008, s. 16.

<sup>(7)</sup> Wniosek w sprawie wzajemnego przeglądu oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy w odniesieniu do substancji czynnej tricyklazol, Dziennik EFSA 2015 r.; 13(2):4032, <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2015.4032>.

<sup>(8)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1826 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie niezatwierdzenia substancji czynnej tricyklazol, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 279 z 15.10.2016, s. 88).

<sup>(9)</sup> EUROSTAT, 2023 r.

<sup>(10)</sup> EUROSTAT, 2023 r.

- S. mając na uwadze, że podczas gdy rolnicy unijni podlegają najwyższym możliwym wymogom w dziedzinie bezpieczeństwa konsumentów, przyjęcie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady umożliwiłoby przywóz do Unii, który jest niezgodny z normami unijnymi;
- T. mając na uwadze, że zgodnie z systemem wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF) wniosek dotyczący rozporządzenia Rady zmniejszyłby liczbę powiadomień o 76 % w 2021 r. i o 73 % w 2022 r.;
- U. mając na uwadze, że przyjęcie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zagroziłoby bezpieczeństwu żywnościowemu i bez odpowiednich środków identyfikowalności i informacji mogłoby umożliwić działania wprowadzające w błąd konsumentów;
- V. mając na uwadze, że w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej uznano zasadę ostrożności za jedną z podstawowych zasad Unii;
- W. mając na uwadze, że aby zmniejszyć ryzyko i wpływ stosowania pestycydów na zdrowie ludzi i zwierząt oraz na środowisko, zachęca się Komisję i państwa członkowskie do zajęcia się kwestią przywożonych produktów rolnych poddanych działaniu chemikaliów, które są zakazane lub których stosowanie jest ograniczone w Unii;
1. sprzeciwia się przyjęciu wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady;
  2. uważa, że wniosek dotyczący rozporządzenia Rady przekracza uprawnienia wykonawcze przewidziane w rozporządzeniu (WE) nr 396/2005;
  3. uważa, że wniosek dotyczący rozporządzenia Rady jest niezgodny z celem i treścią rozporządzenia (WE) nr 396/2005;
  4. zauważa, że wniosek dotyczący rozporządzenia Rady jest niezgodny z zobowiązaniami podjętymi, aby utrzymać wysoki poziom bezpieczeństwa konsumentów;
  5. zauważa, że podobnie jak normy handlowe oparte na analizie ryzyka najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości pomagają unikać barier i zakłóceń w handlu, oraz podkreśla, że różne warunki działania mogą prowadzić do powstania barier i potencjalnych zakłóceń w handlu, które mogą mieć znaczący wpływ na konsumentów, rolników i sektor żywnościowy w Europie i poza nią;
  6. domaga się, aby najwyższy dopuszczalny poziom pozostałości tricyklazolu w ryżu przywożonym do Unii pozostał na poziomie 0,01 mg/kg obowiązującym europejskich producentów ryżu;
  7. wzywa Komisję do wycofania wniosku dotyczącego rozporządzenia;
  8. wzywa Komisję, by zapewniła rolnikom europejskim równe warunki działania;
  9. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania niniejszej rezolucji Radzie i Komisji oraz rządów i parlamentom państw członkowskich.