



C/2024/4450

22.7.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratīvā rajona tiesa (Łotwa) w dniu 15 maja 2024 r. – SIA EUROPARK LATVIA, SKIDATA GmbH/Valsts ieņēmumu dienests**

**(Sprawa C-353/24, EUROPARK LATVIA i SKIDATA)**

(C/2024/4450)

Język postępowania: łotewski

### Sąd odsyłający

Administratīvā rajona tiesa

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SIA EUROPARK LATVIA, SKIDATA GmbH

Strona przeciwna: Valsts ieņēmumu dienests

Przy udziale: SIA 19 points, SIA Ernst & Young Baltic

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 1 pkt 11 dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że przepis prawny, zgodnie z którym usługodawca świadczący usługi konserwacji jest zobowiązany do przekazania jednostce oceniającej zgodność kodu źródłowego zarejestrowanego *oprogramowania*, może być objęty zakresem pojęcia „przepisów technicznych”, których projekty muszą być notyfikowane Komisji na podstawie art. 8 ust. 1 tej dyrektywy?
- 2) Czy art. 34 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że wymóg przekazania jednostce weryfikującej zgodność kodu źródłowego zarejestrowanego *oprogramowania* można uznać za środek o skutku równoważnym z ograniczeniem ilościowym w przywozie?
- 3) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na poprzednie pytanie, czy środek ten można uznać za proporcjonalny w stosunku do skuteczności kontroli podatkowych?

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. 1998, L 204, s. 37.