



C/2024/3903

1.7.2024

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 21 lutego 2024 r. w sprawie T-762/20, Sinopec Chongqing SVW Chemical i in./Komisja, wniesione w dniu 30 kwietnia 2024 r. przez Komisję Europejską

(Sprawa C-319/24 P)

(C/2024/3903)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Gattinara, G. Luengo i J. Zieliński, pełnomocnicy)

Pozostali uczestnicy postępowania: Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd, Sinopec Great Wall Energy & Chemical (Ningxia) Co. Ltd, Central-China Company, Sinopec Chemical Commercial Holding Co. Ltd, Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej, Kuraray Europe GmbH, Sekisui Specialty Chemicals Europe SL, Wegochem Europe BV

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- obciążenie skarżących w pierwszej instancji kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołania podnosi trzy zarzuty na poparcie odwołania.

Po pierwsze, Sąd błędnie zinterpretował i zastosował art. 18 rozporządzenia (UE) 2016/1036 ⁽¹⁾ (zwanego dalej „rozporządzeniem podstawowym”) uznając, że Komisja naruszyła prawo wykorzystując najwyższą wartość normalną innych współpracujących producentów eksportujących jako fakty dostępne dla każdego rodzaju produktu w sytuacji gdy Sinopec Ningxia nie zapewniła niezbędnych informacji.

Po drugie, Sąd błędnie zinterpretował i zastosował art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego jak też zasadę dobrej administracji oraz przeinaczył okoliczności faktyczne uznając, że Komisja nie wykazała, że konieczne było dokonanie szeregu dostosowań ceny eksportowej w celu dokonania obiektywnego porównania, że skarżąca wywiązała się z wymaganego ciężaru dowodu zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego, oraz że Komisja nałożyła niewspółmierny ciężar uznając, że wniosek o dostosowania był nieuzasadniony.

Po trzecie, Sąd błędnie zinterpretował i zastosował art. 2 ust. 10 lit. i) rozporządzenia podstawowego oraz naruszył prawo definiując ciężar dowodu Komisji w odniesieniu do ustalenia Komisji, że Sinopec Central-China pełniła funkcje podobne do funkcji przedstawiciela pracującego na zasadzie prowizji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016 L 176, s. 21).