



C/2024/3900

1.7.2024

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 17 kwietnia 2024 r. – Granulines Invest Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Sprawa C-270/24, Granulines Invest)

(C/2024/3900)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék Granulines

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Granulines Invest Kft.

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy jest zgodna z art. 167, art. 168 lit. a), art. 178 lit. a) i art. 226 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej ⁽¹⁾ (zwanej dalej „dyrektywą VAT”) oraz z prawem do rzetelnego procesu sądowego uznanym za ogólną zasadę prawa przez art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”) w związku z zasadami neutralności podatkowej, proporcjonalności, skuteczności i pewności prawa praktyka organu podatkowego polegająca na odmawianiu podatnikowi prawa do zwrotu VAT ze względu na to, że pomimo rzeczywistego dokonania dostawy towarów i istnienia faktury oraz innych dokumentów księgowych potwierdzających tę dostawę, faktura ta jest fikcyjna, ponieważ transakcje gospodarcze w niej wykazane nie miały miejsca, a w konsekwencji transakcje te nie zostały zrealizowane pomiędzy stronami wymienionymi na tej fakturze, ponieważ:
 - a) to podatnik negocjował wszystkie kwestie z producentami, a dopiero po jego wycofaniu się z transakcji, wystawca faktury, mający siedzibę na terytorium kraju, zaangażował się w transakcję w celu spełnienia wymogów kredytu,
 - b) maszyny zostały dostarczone bezpośrednio przez producenta do siedziby podatnika,
 - c) data realizacji wskazana na fakturze jest nieprawdziwa,
 - d) cena na fakturze była zawyżona,
 - e) wystawca faktury jedynie częściowo i z opóźnieniem wywiązał się z obowiązku zapłaty [VAT]?
- 2) Czy art. 178 lit. a) dyrektywy VAT należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by krajowy organ podatkowy odmówił prawa do zwrotu VAT wyłącznie na tej podstawie, że podatnik posiada fakturę niespełniającą warunków przewidzianych w art. 226 pkt 6 i 7 tej dyrektywy, mimo że organ ten dysponuje wszelką dokumentacją i informacjami niezbędnymi do tego, by na podstawie tych faktur zweryfikować, czy zostały spełnione materialne przesłanki przewidziane prawem dla skorzystania z tego prawa?
 - a) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie, czy nakazanie podatnikowi skorygowania faktury stanowi w takim przypadku przesłankę zwrotu VAT?
 - b) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytanie drugie, a także mając na uwadze zasady neutralności podatkowej i proporcjonalności, czy w takim przypadku proporcjonalne jest nałożenie na podatnika grzywny podatkowej w wysokości 200 %, czyli w wysokości grzywny, która może zostać nałożona w przypadku zatajenia przychodów lub sfałszowania i zniszczenia dokumentów potwierdzających, dokumentów księgowych i ewidencji?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

- 3) Czy jest zgodna z ww. przepisami dyrektywy VAT, z prawem do rzetelnego procesu sądowego uznanym w art. 47 Karty oraz z zasadami skuteczności, proporcjonalności i neutralności podatkowej praktyka organu podatkowego polegająca na odmawianiu podatnikowi prawa do zwrotu VAT na tej podstawie, że pomimo tego, że transakcja gospodarcza wskazana na fakturze rzeczywiście miała miejsce, i z uwagi na to, że faktura ma charakter fikcyjny – z przyczyn wskazanych w pytaniu pierwszym i uznanych przez organ podatkowy za obiektywne – organ podatkowy automatycznie ocenia, bez badania żadnych innych okoliczności faktycznych, że zachowanie podatnika jest sprzeczne z wymogami zgodnego z prawem wykonywania tego prawa i na podstawie tego zachowania oraz bez wyraźnego zbadania elementu wiedzy [podatnika], że podatnik celowo uniknął zapłaty podatku za pomocą fałszywych transakcji wykazanych w fakturze?
-