



C/2024/3747

24.6.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd Sofija-oblast (Bułgaria) w dniu 5 kwietnia 2024 r. – „LUKOIL Bulgaria” EOOD i „LUKOIL Neftohim Burgas” AD / Komisija za zashtita na konkurencijata**

**(Sprawa C-245/24, „LUKOIL Bulgaria” EOOD i „LUKOIL Neftohim Burgas” AD)**

(C/2024/3747)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Administratiwen syd Sofija-oblast

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: „LUKOIL Bulgaria” EOOD i „LUKOIL Neftohim Burgas” AD

Strona przeciwna: Komisija za zashtita na konkurencijata

**Pytania prejudycjalne**

1. W przypadku gdy krajowy organ ds. ochrony konkurencji stwierdził istnienie różnych form zachowania, z których niektóre zakwalifikowano jako odmowę dostępu do istotnego urządzenia, a inne jako ograniczenie handlu, lecz które zgrupowano w ramach ogólnej strategii spółki, czy dopuszczalne jest stwierdzenie istnienia jednego łącznego naruszenia art. 102 TFUE, czy też należy stwierdzić istnienie odrębnych naruszeń, zakwalifikowanych jako odmowa udzielenia dostępu do istotnego urządzenia i, odpowiednio, jako ograniczenie handlu?
2. Czy organ antymonopolowy powinien wyłączyć stosowanie testu Bronnera w odniesieniu do podnoszonego naruszenia art. 102 TFUE [lit.] a) w formie odmowy dostawy (refusal to supply) we wszystkich przypadkach, w których przedsiębiorstwo dominujące uzyskało środki publiczne (na podstawie umowy prywatyzacyjnej/koncesji) na infrastrukturę kluczową (essential facility), czy też powinien oceniać wysokość inwestycji, wykonanie umowy prywatyzacyjnej/koncesji (na podstawie której uzyskano infrastrukturę kluczową), a także czy inwestycja została dokonana w związku z wykonaniem umowy inwestycyjnej/koncesji lub z własnej inicjatywy?
- 2.1. Na wypadek udzielenia odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, czy zapewniono przestrzeganie zasady proporcjonalności określonej w [pkt 75] wytycznych przy stosowaniu art. [102] [...] [TFUE] [rozdział [„IV.] (D. Odmowa dostaw i zaniżanie marży)], gdy przedsiębiorstwo dominujące zainwestowało w kluczową infrastrukturę (essential facility), stosując restrykcyjne kryteria określone na podstawie zasady „tego, co jest najbardziej niezbędne” dla zachowania konkurencji, przy proporcjonalnym uwzględnieniu interesu przedsiębiorstwa dominującego?