



Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Pitești (Rumunia) w dniu 12 lutego 2024 r. – Porcellino Grasso SRL/Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

(Sprawa C-116/24, Porcellino Grasso)

(C/2024/3735)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Pitești

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Porcellino Grasso SRL

Druga strona postępowania: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy art. 288, 291 i 297 TFUE[,] a także zasada prawa [Unii], zgodnie z którą decyzja Komisji Europejskiej wywołuje skutki prawne aż do stwierdzenia jej nieważności – tak jak zasadę tę ugruntowały wyroki [Trybunału] wydane w sprawach C-245/92 P [Chemie Linz/Komisja], C-475/01 [Komisja/Grecja], C-362/14 [Schrems], C-533/10 [CIVAD], 314/85 [Foto-Frost/Hauptzollamt Lübeck-Ost], C-644/17 [Eurobolt], C-199/06 [CELF e Ministre de la Culture et de la Communication] – oraz art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 1974/2006 ⁽¹⁾ i art. 18 i 19 rozporządzenia nr 1698/2005 ⁽²⁾ stoją na przeszkodzie praktyce rumuńskich władz krajowych polegającej na przyjmowaniu wewnętrznych aktów sprzecznych z decyzją wykonawczą Komisji C(2012) 3529 final z dnia 25 maja 2012 r. korygującą PROW [rumuński program rozwoju obszarów wiejskich na okres programowania] 2007–2013, lub odstąpieniu od zastosowania tej decyzji, o ile ta ostatnia nie została zmieniona lub uchylona?
- 2) Mając na uwadze ogólny obowiązek państw członkowskich poszanowania prawa Unii Europejskiej, w przypadku, w którym sąd krajowy zastosuje się do wyroku interpretacyjnego wydanego przez [Trybunał] na podstawie art. 267 TFUE (a mianowicie wyroku z dnia 17 listopada 2022 r. wydanego w sprawie C 443/21), ale gdy rzeczony wyrok nie zawiera oceny ważności i skutków decyzji wykonawczych Komisji Europejskiej [decyzja Komisji C(2012) 3529 final z dnia 25 maja 2012 r. oraz decyzja Komisji 2018/873 z dnia 13 czerwca 2018 r. ⁽³⁾], ale jedynie [ocenę] dotyczącą odzyskania finansowania w przypadku braku decyzji Komisji Europejskiej w tej sprawie, czy omawiany sąd krajowy ma prawo uwzględnić, przy rozstrzygnięciu zawisłego przed nim sporu, skutki i uzasadnienie (poczynione rozważania) wyroku Sądu Unii wydanego na wniosek o stwierdzenie nieważności, uregulowany przez art. 263 TFUE, na mocy którego uchylono decyzję wykonawczą Komisji Europejskiej w podobnej sprawie (to jest wyroku z dnia 18 stycznia 2023 r. wydanego w sprawie T 33/21)?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1974/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2006, L 368, s. 15).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2005, L 277, s. 1).

⁽³⁾ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2018/873 z dnia 13 czerwca 2018 r. wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (JO 2018, L 152, p. 29)

- 3) Czy zasada powstania odpowiedzialności państwa wymaga, aby w sytuacji takiej jak w niniejszej sprawie, państwo rumuńskie było zobowiązane do wypłacenia beneficjentom środka 215 stawki wsparcia w kwocie przewidzianej w decyzji wykonawczej Komisji C(2012) 3529 z dnia 25 maja 2012 r. za cały okres obowiązywania ich zobowiązań?
-