



**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 10 kwietnia 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék – Węgry) – Lear Corporation Hungary – Autóipari Gyártó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(C-532/23 <sup>(1)</sup>, Lear Corporation Hungary)

*(Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Odpowiedź, którą można wywieść w sposób jednoznaczny z orzecznictwa – Podatki – Podatek od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Artykuł 183 – Prawo do odliczenia naliczonego VAT – Zasady wykonania – Zwrot po terminie – Opóźnienie spowodowane zastosowaniem przepisu krajowego – Skutek orzeczenia wydanego przez Trybunał w trybie prejudycjalnym po zaistnieniu tych okoliczności faktycznych – Odsetki za opóźnienie – Przedawnienie – Zasady równoważności, skuteczności i neutralności podatkowej)*

(C/2024/3730)

Język postępowania: węgierski

### Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Lear Corporation Hungary Autóipari Gyártó Kft.

Strona przeciwna: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Sentencja

- 1) Artykuł 183 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej

w świetle zasad równoważności, skuteczności i neutralności podatkowej należy interpretować w ten sposób, że:

w przypadku gdy podatnik wnosi o zwrot podatku od wartości dodanej (VAT), który wcześniej nie podlegał zwrotowi ze względu na zastosowanie przesłanki prawnej, co do której Trybunał orzekł, iż narusza ten artykuł, nie sprzeciwia się temu, aby – zgodnie z przesłankami określonymi w prawie państwa członkowskiego – można było uznać, że ów wniosek o zwrot obejmuje również wniosek o zapłatę odsetek za zwłokę, mając na uwadze cel zapłaty odsetek od nadpłaconego VAT niezwróconego przez państwo członkowskie z naruszeniem prawa Unii, polegający na skompensowaniu strat finansowych spowodowanych utratą przez podatnika możliwości dysponowania odnośnymi kwotami.

- 2) Zasady skuteczności i neutralności podatkowej

należy interpretować w ten sposób, że:

nie sprzeciwiają się one praktyce państwa członkowskiego polegającej na wyłączeniu wszelkiego obowiązku przyznania przez organ podatkowy tego państwa na etapie wniosku o zapłatę odsetek za zwłokę, złożonego z zachowaniem terminu przedawnienia, odnoszącego się do kwot VAT pobranych przez to państwo z naruszeniem prawa Unii, odsetek nieobjętych tym wnioskiem, jednak sprzeciwiają się one temu, by organ ten zakwalifikował jako nowy, ze skutkiem w postaci przedawnienia, drugi wniosek o zapłatę odsetek za zwłokę, wskazujący okres, który nie był przedmiotem tego pierwszego wniosku, w sytuacji gdy drugi wniosek dotyczy odsetek za zwłokę związanych z kwotami VAT pobranymi z powodu tego samego naruszenia prawa Unii co naruszenie prawa Unii, które uzasadniało pierwszy wniosek, a możliwość rozszerzenia jego zakresu czasowego była znana podatnikowi dopiero po wydaniu orzeczenia sądu krajowego w następstwie orzeczenia Trybunału przyjętego w ramach kompetencji przyznanej mu w art. 267 TFUE.

<sup>(1)</sup> JO C, C/2023/1127.

3) Zasady skuteczności i neutralności podatkowej

należy interpretować w ten sposób, że:

oznaczają one uznanie – zgodnie z zasadami, jakie każde państwo członkowskie ma obowiązek określić w świetle swojego prawa krajowego – drugiego wniosku o zapłatę odsetek za zwłokę wskazującego okres, który nie był przedmiotem pierwszego wniosku o zapłatę takich odsetek, za uzupełnienie owego pierwszego wniosku, w sytuacji gdy drugi wniosek dotyczy odsetek za zwłokę związanych z kwotami VAT pobranymi z powodu tego samego naruszenia prawa Unii co naruszenie prawa Unii, które uzasadniało pierwszy wniosek, a możliwość rozszerzenia jego zakresu czasowego była znana podatnikowi dopiero po wydaniu orzeczenia sądu krajowego w następstwie orzeczenia Trybunału przyjętego w ramach kompetencji przyznanej mu w art. 267 TFUE.

---