



C/2024/3645

10.6.2024

### Streszczenie decyzji Komisji

z dnia 25 września 2023 r.

uznającej koncentrację za niezgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem  
Porozumienia EOG

(Sprawa M.10615 – BOOKING HOLDINGS / ETRAVELI GROUP)

(notyfikowana jako dokument C(2023) 6376)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(C/2024/3645)

W dniu 25 września 2023 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. dotyczącego kontroli koncentracji przedsiębiorstw<sup>(1)</sup>, a w szczególności art. 8 ust. 3 tego rozporządzenia. Pełny tekst decyzji w autentycznej wersji językowej sprawy w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności, w stosownym przypadku w wersji wstępnej, znajduje się na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod adresem: [https://competition-cases.ec.europa.eu/comm/competition/index\\_en.html](https://competition-cases.ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html)

#### 1. STRONY

- (1) Przedsiębiorstwo Booking Holdings Inc. (Stany Zjednoczone, zwane dalej „Booking” lub „stroną zgłaszającą”) jest spółką giełdową prowadzącą serwisy oferujące usługi internetowego biura podróży, takie jak Booking.com, Rentalcars, Priceline i Agoda. W EOG Booking prowadzi działalność obejmującą przede wszystkim świadczenie usług internetowego biura podróży w zakresie zakwaterowania pod marką Booking.com. Booking prowadzi również działalność polegającą na świadczeniu usług metawyszukiwania w zakresie zakwaterowania, wynajmu samochodów i lotów za pośrednictwem serwisu KAYAK (który obejmuje marki, takie jak KAYAK, Momondo, Cheapflights, HotelsCombined)<sup>(2)</sup>. Booking udostępnia ponadto swoje funkcje związane z usługami internetowego biura podróży w zakresie zakwaterowania na podstawie komercyjnych umów partnerskich niektórym konkurencyjnym internetowym biurom podróży, które nie mają możliwości oferowania takich usług.
- (2) Przedsiębiorstwo Flugo Group Holdings AB (Szwecja, zwane dalej „Flugo”) jest spółką z siedzibą w Sztokholmie, która świadczy usługi internetowego biura podróży za pośrednictwem swoich marek: Gotogate, My Trip, Seat24 i SuperSaver. Flugo świadczy głównie usługi internetowego biura podróży w zakresie lotów.

#### 2. TRANSAKCJA

- (3) W dniu 10 października 2022 r., w następstwie odesłania sprawy na podstawie art. 4 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”), Komisja otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji na podstawie art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, w wyniku której przedsiębiorstwo Booking zamierza przejąć wyłączną kontrolę nad częścią działalności przedsiębiorstwa Flugo działającego pod nazwą handlową „eTraveli Group” („ETG”) w drodze zakupu udziałów („transakcja”). Booking i ETG są wspólnie zwane „stronami”.
- (4) Transakcja dotyczy przejścia przez Booking wyłącznej kontroli nad ETG.

#### 3. WYMIAR UNIJNY

- (5) Transakcja nie ma wymiaru unijnego w rozumieniu art. 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, ponieważ łączny obrót przedsiębiorstwa ETG w całej UE jest niższy niż 250 mln EUR. Transakcja nie ma również wymiaru unijnego w rozumieniu art. 1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, ponieważ obrót ETG w co najmniej trzech państwach członkowskich nie przekracza 25 mln EUR.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

<sup>(2)</sup> Strony internetowe oferujące usługi metawyszukiwania gromadzą informacje dotyczące co najmniej jednego rodzaju usług turystycznych. Dzięki usługom metawyszukiwania konsumenci mogą wyszukiwać i porównywać oferty dotyczące tego samego produktu turystycznego przedstawione przez dostawcę usług turystycznych lub przez co najmniej jedno internetowe biuro podróży. Doświadczenie klienta związane z usługami metawyszukiwania przebiega następująco: klient przeprowadza wyszukiwanie, które jest przekazywane do internetowych biur podróży i dostawców usług turystycznych; w ramach usługi metawyszukiwania sortowane są wyniki wyszukiwania; a po kliknięciu na dany wynik klient jest przekierowywany na stronę internetową internetowego biura podróży lub dostawcy usług turystycznych oferującego daną usługę turystyczną.

- (6) Transakcja mogła jednak być przedmiotem analizy na podstawie krajowych przepisów dotyczących kontroli połączeń w trzech państwach członkowskich, a mianowicie w Austrii, na Cyprze i w Niemczech. 14 lutego 2022 r. strony przedłożyły zatem formularz UW, w którym zwróciły się o przekazanie sprawy Komisji. Żadne państwo członkowskie nie zgłosiło sprzeciwu wobec wniosku w przewidzianym prawem terminie, a wniosek został przyjęty 9 marca 2022 r.
- (7) Przedmiotowa transakcja ma zatem wymiar unijny na podstawie art. 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

#### 4. PROCEDURA

- (8) 14 lutego 2022 r. Strony zwróciły się o przekazanie sprawy dotyczącej transakcji do Komisji na podstawie art. 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. 9 marca 2022 r. wniosek ten został przyjęty.
- (9) W dniu 10 października 2022 r. Komisja otrzymała formalne zgłoszenie tej transakcji.
- (10) 16 listopada 2022 r. Komisja stwierdziła, że transakcja wzbudza poważne wątpliwości co do zgodności z rynkiem wewnętrznym, i przyjęła decyzję o wszczęciu szczegółowego postępowania wyjaśniającego. 28 listopada 2022 r. strona zgłaszająca przedstawiła na piśmie swoje uwagi dotyczące decyzji Komisji o wszczęciu szczegółowego postępowania wyjaśniającego.
- (11) 28 listopada 2022 r. Komisja, za zgodą stron, przedłużyła przewidziany prawem termin o 15 dni roboczych na podstawie art. 10 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- (12) 16 grudnia 2022 r. na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw Komisja przyjęła dwie decyzje o zawieszeniu terminu przeglądu połączenia, ponieważ strony nie dostarczyły niektórych wymaganych informacji. W sumie okres zawieszenia trwał od 8 grudnia 2022 r. do 18 kwietnia 2023 r., kiedy to dostarczono wymagane informacje.
- (13) 9 czerwca 2023 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Strona zgłaszająca odpowiedziała na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń 24 czerwca 2023 r. Strona zgłaszająca zwróciła się z wnioskiem o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, które odbyło się 7 lipca 2023 r.
- (14) 5 lipca 2023 r. strona zgłaszająca zgodziła się na przedłużenie harmonogramu o 5 dni roboczych na podstawie art. 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- (15) Na podstawie dodatkowych informacji przekazanych przez strony i strony trzecie Komisja wysłała do strony zgłaszającej cztery pisma przedstawiające okoliczności faktyczne. Pierwsze pismo przedstawiające okoliczności faktyczne przyjęto 13 lipca 2023 r., a strona zgłaszająca odpowiedziała na to pismo 18 lipca 2023 r. Drugie pismo przedstawiające okoliczności faktyczne przyjęto 26 lipca 2023 r., a strona zgłaszająca odpowiedziała na to pismo 8 sierpnia 2023 r. Trzecie i czwarte pismo przedstawiające okoliczności faktyczne przyjęto odpowiednio 10 sierpnia 2023 r. i 23 sierpnia 2023 r., a strona zgłaszająca udzieliła odpowiedzi na te pisma odpowiednio 17 sierpnia 2023 r. i 25 sierpnia 2023 r.
- (16) 31 lipca 2023 r. strona zgłaszająca przedstawiła swoje zobowiązania („wstępne zobowiązania”). 2 sierpnia 2023 r. Komisja rozpoczęła badanie rynku dotyczące tych wstępnych zobowiązań.
- (17) 24 sierpnia 2023 r. strona zgłaszająca przekazała zmieniony zestaw zobowiązań („zmienione zobowiązania”).
- (18) Spotkanie z Komitetem Doradczym odbyło się 13 września 2023 r.

#### 5. WŁAŚCIWE RYNKI

- (19) Booking i ETG świadczą usługi pośrednictwa internetowego. Booking prowadzi działalność głównie jako internetowe biuro podróży w zakresie usług zakwaterowania (hotele i zakwaterowanie prywatne), natomiast ETG świadczy usługi internetowego biura podróży w zakresie lotów.

- (20) Komisja uważa, że (i) usługi internetowego biura podróży w zakresie lotów i zakwaterowania stanowią dwa odrębne rynki produktowe. W toku postępowania wyjaśniającego Komisja potwierdziła, że nie występuje substytucyjność usług internetowego biura podróży w zakresie zakwaterowania i lotów po stronie popytu. Co więcej, stwierdzono, że występuje ograniczona substytucyjność tych dwóch rodzajów usług po stronie podaży. W szczególności nie wszystkie internetowe biura podróży oferujące usługi w zakresie zakwaterowania prowadzą aktywną lub bezpośrednią działalność jako internetowe biura podróży oferujące usługi w zakresie lotów i odwrotnie. W rzeczywistości internetowe biura podróży zazwyczaj specjalizują się w jednym konkretnym segmencie lub większej ich liczbie.
- (a) **Usługi internetowego biura podróży w zakresie hoteli**
- (21) Komisja uważa, że usługi internetowego biura podróży w zakresie hoteli i usługi w zakresie zakwaterowania prywatnego stanowią różne rynki produktowe.
- (22) Na rynku usług w zakresie hoteli internetowe biura podróży pozyskują oferty od hoteli i oferują je na sprzedaż konsumentom, przy czym nie ponoszą w związku z tym żadnego ryzyka związanego z dostępnością zasobów. Rynek usług internetowego biura podróży w zakresie hoteli obejmuje wszystkie internetowe biura podróży, które obsługują oferty hotelowe i świadczą usługi pośrednictwa dla hoteli. W związku z tym internetowe biura podróży, które nie świadczą usług na rzecz hoteli, nie prowadzą działalności na rynku usług internetowego biura podróży w zakresie hoteli, co zostało potwierdzone w badaniu rynku przeprowadzonym przez Komisję. W szczególności (i) uczestnicy rynku uznali, że bariery utrudniające internetowym biurom podróży rozszerzenie oferty usług zakwaterowania prywatnego o ofertę hoteli są wysokie oraz (ii) po stronie klienta końcowego profil popytu konsumentów, którzy zatrzymują się w hotelach, różni się od profilu popytu klientów korzystających z zakwaterowania prywatnego.
- (23) Internetowe biura podróży świadczące usługi w zakresie hoteli stanowią szczególny kanał sprzedaży dla hoteli i otrzymują od nich wynagrodzenie za swoje usługi pośrednictwa. Hotele i internetowe biura podróży pozostają zatem w relacji pionowej i nie są częścią tego samego rynku. Internetowe biura podróży świadczące usługi w zakresie hoteli umożliwiają hotelom dotarcie do segmentów klientów, do których w przeciwnym razie nie byłoby w stanie dotrzeć za pośrednictwem swoich bezpośrednich kanałów, i oferują szereg dodatkowych usług w porównaniu z takimi bezpośrednimi kanałami sprzedaży.
- (24) Komisja uważa, że rynek usług internetowych biur podróży w zakresie hoteli obejmuje cały EOG, ponieważ największe internetowe biura podróży prowadzą działalność w skali europejskiej, a nawet światowej.

b) **Usługi internetowego biura podróży w zakresie lotów**

- (25) Na rynku usług w zakresie lotów internetowe biura podróży pozyskują oferty od linii lotniczych i oferują je na sprzedaż konsumentom. Internetowe biura podróży świadczące usługi w zakresie lotów działają jako pośrednicy między liniami lotniczymi a konsumentami w podobny sposób jak internetowe biura podróży świadczące usługi w zakresie hoteli prowadzące działalność na rynku usług internetowego biura podróży w zakresie hoteli. Komisja uważa, że internetowe biura podróży świadczące usługi w zakresie lotów i linie lotnicze należą do odrębnych rynków produktowych. W szczególności internetowe biura podróży świadczące usługi w zakresie lotów oferują usługi innego rodzaju niż linie lotnicze i stanowią szczególny kanał sprzedaży. Internetowe biura podróży świadczą usługi marketingowe i funkcje rezerwacji online na rzecz wielu linii lotniczych, a także zapewniają konsumentom usługi wyszukiwania, porównywania i rezerwacji online w zakresie co najmniej jednego rodzaju produktów turystycznych oferowanych przez kilka linii lotniczych.
- (26) Komisja uważa, że rynek usług internetowych biur podróży w zakresie lotów obejmuje cały EOG, ponieważ największe internetowe biura podróży prowadzą działalność w skali europejskiej, a nawet światowej.

## 6. OCENA WPLYWU NA KONKURENCJĘ

- (27) Komisja jest zdania, że przedmiotowa transakcja doprowadziłaby do wzmocnienia dominującej pozycji przedsiębiorstwa Booking na rynku usług internetowego biura podróży w zakresie hoteli, co w konsekwencji spowodowałoby znaczne utrudnienie efektywnej konkurencji na rynku wewnętrznym lub na znacznej jego części.
- (a) **Pozycja dominująca**
- (28) Komisja uważa, że Booking zajmuje dominującą pozycję na rynku internetowych biur podróży świadczących usługi w zakresie hoteli w EOG. Udział przedsiębiorstwa Booking w rynku znacznie wzrósł w ciągu ostatnich 10 lat i obecnie wynosi ponad 60 %. Booking ma tylko dwóch znaczących konkurentów, Expedie i HRS, jednak ich udział w rynku jest znacznie mniejszy. Expedia działa głównie na rynku amerykańskim, natomiast HRS świadczy usługi głównie na rzecz osób podróżujących służbowo i w krajach niemieckojęzycznych w Europie.

(29) Z badania rynku przeprowadzonego przez Komisję wynika również, że Booking.com pobiera najwyższe prowizje od hoteli spośród największych internetowych biur podróży, a jego działalność nie wydaje się ograniczana przez konkurencyjne internetowe biura podróży, hotele czy klientów końcowych. Booking.com wykorzystuje również efekty sieciowe. Atrakcyjność internetowego biura podróży dla klienta zależy bowiem od liczby hoteli, jakie może ono zaoferować, i odwrotnie – Booking.com ma znaczną przewagę nad swoimi konkurentami, ponieważ ma w swojej ofercie największą liczbę hoteli spośród głównych internetowych biur podróży świadczących usługi w zakresie hoteli w EOG i dzięki temu przyciąga na swoją platformę dużą liczbę klientów. Co więcej, Booking ma pozycję rynkową, którą jest trudno podważyć, ponieważ znaczna liczba klientów wyszukuje hotele wyłącznie w serwisie Booking.com (tzw. inercja konsumenta) i są oni przyciągani przez reklamy internetowe, czyli obszar, w którym Booking.com może zaangażować większe środki finansowe niż jego konkurenci. W rezultacie Komisja uważa, że przed transakcją bariery wejścia na rynek usług internetowego biura podróży w zakresie hoteli i ekspansji na tym rynku były wysokie.

b) **Wzmocnienie pozycji dominującej i wpływ transakcji**

(30) Po pierwsze transakcja miała na celu umożliwienie przedsiębiorstwu Booking rozszerzenie jego ekosystemu usług poprzez nabycie zastrzeżonych zdolności internetowego biura podróży w zakresie połączeń lotniczych i wykorzystanie tych zdolności do zwiększenia sprzedaży zakwaterowania poprzez sprzedaż krzyżową usług internetowego biura podróży w zakresie lotów i hoteli. Postępowanie wyjaśniające Komisji wykazało, że usługi sprzedaży lotów są drugim co do wielkości rynkiem usług internetowego biura podróży (po usługach zakwaterowania) i stanowią najbliższe uzupełnienie podstawowej działalności przedsiębiorstwa Booking, czyli usług internetowego biura podróży w zakresie hoteli. Loty stanowią również ważny kanał pozyskiwania klientów dla internetowych biur podróży, ponieważ generują znaczny ruch i są dla wielu klientów pierwszym etapem podróży.

(31) Przedsiębiorstwo ETG jest najlepszym w swoim segmencie internetowym biurem podróży oferującym usługi w zakresie lotów i drugim co do wielkości podmiotem w EOG oraz, przed transakcją, znajduje się na ścieżce wzrostu. Po transakcji przedsiębiorstwo Booking mogłoby w jeszcze większym stopniu wykorzystać zdolności ETG, aby zyskać pozycję głównego internetowego biura podróży oferującego usługi w zakresie lotów w Europie. Dzięki własnej platformie sprzedaży lotów Booking.com zyskałby znaczny przyrost ruchu i mógłby docierać do klientów na wcześniejszym etapie procesu planowania podróży, ponieważ w większości przypadków klienci dokonują zakupu lotów przed zarezerwowaniem zakwaterowania.

(32) Na tej podstawie transakcja umożliwiłaby przedsiębiorstwu Booking rozszerzenie ekosystemu usług, a także wzmocniłaby efekty sieciowe i zwiększyłaby jego zdolność do korzystania z inercji konsumentów. Utrudniłoby to konkurentom podważenie dominującej pozycji przedsiębiorstwa Booking na rynku internetowych biur podróży świadczących usługi w zakresie hoteli w przyszłości.

(33) Po drugie, transakcja przyczyniłaby się również do zwiększenia barier wejścia na rynek i ekspansji, przez co konkurencyjnym internetowym biur podróży trudniej byłoby stworzyć bazę klientów, dzięki której mogłyby prowadzić działalność polegającą na świadczeniu usług internetowego biura podróży w zakresie hoteli.

(34) Po trzecie, przedsiębiorstwo Booking, przez zwiększenie swojego udziału w rynku internetowych biur podróży świadczących usługi w zakresie hoteli, jeszcze bardziej wzmocniłoby swoją pozycję przetargową wobec hoteli, co spowodowałoby przekierowanie popytu z tańszych kanałów sprzedaży do przedsiębiorstwa Booking, co w konsekwencji przyczyniłoby się do zwiększenia kosztów ponoszonych przez hotele. Transakcja może również przyczynić się do wzrostu cen dla klientów końcowych, ponieważ z badania Komisji wynika, że Booking jest drogim kanałem pozyskiwania usług internetowego biura podróży w zakresie hoteli.

(35) Komisja uważa ponadto, że prawdopodobne negatywne skutki wynikające z transakcji nie zostaną zrównoważone przez ograniczone korzyści finansowe, które przedstawiła strona zgłaszająca. Zdaniem Komisji jest mało prawdopodobne, aby doszło do wzrostu efektywności, a jeśli tak, to przyniosłby on korzyści jedynie klientom na rynku internetowych biur podróży oferujących usługi w zakresie lotów, podczas gdy transakcja miałaby negatywny wpływ na rynek internetowych biur podróży świadczących usługi w zakresie hoteli.

c) **Wnioski**

(36) Z wyżej wymienionych powodów Komisja uważa, że transakcja doprowadziłaby do znacznego zakłócenia efektywnej konkurencji w wyniku wzmocnienia pozycji dominującej przedsiębiorstwa Booking na rynku internetowych biur podróży świadczących usługi w zakresie hoteli w EOG.

## 7. ŚRODKI ZARADCZE

- (37) W celu wyeliminowania wskazanych przez Komisję zastrzeżeń dotyczących konkurencji 31 lipca 2023 r. strony przedstawiły wstępne zobowiązania, które Komisja poddała badaniu rynku 2 sierpnia 2023 r.
- (38) 25 sierpnia 2023 r. przedsiębiorstwo Booking przekazało zmienione zobowiązania. Zmienione zobowiązania nie zostały poddane badaniu rynku.
- a) **Opis**
- (39) Po zakupie lotu na stronie internetowej przedsiębiorstwa Booking wyświetlany byłby ekran wyboru, przedstawiający oferty zakwaterowania konkurencyjnych internetowych biur podróży oferujących usługi w zakresie hoteli. Po kliknięciu na nazwę lub ikonę internetowego biura podróży klient byłby przekierowywany na stronę internetową tego biura.
- (40) We wstępnych zobowiązaniach przewidziano, że ekran wyboru byłby wyświetlany wyłącznie na platformie sprzedaży lotów należącej do Booking.com klientom znajdującym się w EOG. W zmienionych zobowiązaniach przewidziano, że ekran wyboru byłby wyświetlany na platformie sprzedaży lotów należącej do Booking.com oraz na platformach sprzedaży lotów należących do przedsiębiorstwa ETG i na jego innych serwisach. W zmienionych zobowiązaniach przewidziano, że ekran wyboru byłby wyświetlany wszystkim klientom korzystającym z usług w zakresie lotów (niezależnie od tego, czy znajdują się na terenie EOG czy poza nim) przy zakupie lotu do miejsca docelowego w EOG.
- (41) Na ekranie wyboru wyświetlane byłyby cztery opcje zakwaterowania z maksymalnie czterech różnych rekomendowanych internetowych biur podróży świadczących usługi w zakresie hoteli. Menu rozwijane pojawiające się pod każdą z czterech opcji zakwaterowania zawierałoby cztery dodatkowe oferty dotyczące tego samego hotelu z maksymalnie czterech różnych internetowych biur podróży świadczących usługi w zakresie hoteli. Zgodnie ze wstępnymi zobowiązaniami te cztery opcje zakwaterowania i odpowiadające im cztery rekomendowane internetowe biura podróży świadczące usługi w zakresie hoteli byłyby wybierane i szeregowane przez algorytm metawyszukiwarki KAYAK należącej do przedsiębiorstwa Booking, pod warunkiem, że te cztery rekomendowane biura byłyby różne i powiązane z różnymi grupami przedsiębiorstw. Dodatkowe internetowe biura podróży wyszczególnione w rozwijanych menu również byłyby wybierane i szeregowane przez algorytm KAYAK, przy czym to samo internetowe biuro podróży (lub biura powiązane z jedną grupą przedsiębiorstw) mogłoby być wyświetlane w więcej niż jednym rozwijanym menu.
- (42) Zgodnie ze zmienionymi zobowiązaniami rekomendowane internetowe biuro podróży dla każdego z czterech hoteli wyświetlanych na ekranie wyboru nie byłoby już wybierane na podstawie algorytmów KAYAK. Zamiast tego rekomendowanym internetowym biurem podróży byłoby zawsze internetowe biuro podróży oferujące najniższe ceny hoteli. Algorytmy KAYAK (w tym mechanizm ofertowy) byłyby jednak nadal wykorzystywane do: (i) wyboru czterech hoteli wyświetlanych na ekranie wyboru oraz (ii) wyboru dodatkowych internetowych biur podróży wyświetlanych w rozwijanym menu w odniesieniu do danego zakwaterowania. W zmienionych zobowiązaniach wyeliminowano ponadto wymóg, zgodnie z którym cztery rekomendowane internetowe biura podróży musiały być różne i powiązane z różnymi grupami przedsiębiorstw.
- (43) Internetowe biura podróży oferujące usługi w zakresie hoteli mogłyby być wyświetlane na ekranie wyboru pod warunkiem, że spełniałyby następujące kryteria: (i) dane biuro spełniałoby standardowe normy techniczne i jakościowe KAYAK dla partnerów będących internetowymi biurami podróży oraz (ii) co najmniej 60 % łącznych przychodów biura z tytułu usług w zakresie zakwaterowania byłoby generowane ze sprzedaży pokoi hotelowych. Serwis Booking.com kwalifikował się do bycia wyświetlanym na ekranie wyboru. Internetowe biura podróży oferujące usługi w zakresie hoteli (w tym sam Booking.com) płaciłyby za przekierowania z ekranu wyboru na takich samych warunkach, jakie obowiązywały na podstawie ich standardowych umów na usługi metawyszukiwania zawartych z KAYAK. Booking i Kayak zawarłyby umowę partnerską na warunkach rynkowych w celu realizacji proponowanych zobowiązań.
- (44) Zmienione zobowiązania podlegałyby początkowemu okresowi wdrożenia wynoszącemu do trzech miesięcy i obowiązywałyby przez sześć lat po zakończeniu transakcji.
- (45) W przypadku gdyby internetowe biuro podróży oferujące usługi w zakresie hoteli, które wykazałoby wystarczający uzasadniony interes, zasadnie twierdziło, że Booking lub KAYAK nie wywiązują się ze swoich obowiązków wynikających z przedstawionych zobowiązań, w zmienionych zobowiązaniach przewidziano zastosowanie przyspieszonej procedury rozstrzygnięcia sporów.

**(b) Ocena**

- (46) Komisja stwierdziła, że wstępne zobowiązania nie były wystarczająco kompleksowe i skuteczne, ponieważ ich zakres zastosowania obejmował jedynie niewielki odsetek mechanizmów sprzedaży krzyżowej stosowanych przez Booking.com oraz niewielką część klientów końcowych, na których transakcja miałaby wpływ.
- (47) Kryteria kwalifikacji dotyczące zawartości ekranu wyboru oraz wymogi kwalifikowalności również nie były wystarczająco przejrzyste i niedyskryminujące, w szczególności dlatego, że KAYAK – spółka zależna przedsiębiorstwa Booking – miałaby pełną kontrolę nad szeregiem aspektów ich wdrożenia.
- (48) Nie byłoby możliwości skutecznego monitorowania realizacji wstępnych zobowiązań.
- (49) W rezultacie Komisja uznała, że wstępne zobowiązania nie eliminują całkowicie zastrzeżeń dotyczących konkurencji związanych z przedmiotową transakcją.
- (50) W zmienionych zobowiązaniach tylko częściowo uwzględniono niektóre niedociągnięcia wynikające z wstępnych zobowiązań, ale nie wszystkie. Zmienione zobowiązania były ponadto pod pewnymi względami jeszcze mniej kompleksowe niż wstępne zobowiązania, w związku z czym pojawiły się dodatkowe wątpliwości co do ich ogólnej adekwatności w kontekście wyeliminowania zastrzeżeń dotyczących konkurencji. Zgodnie ze zmienionymi zobowiązaniami Booking może być jedynym rekomendowanym internetowym biurem podróży wyświetlanym na ekranie wyboru.
- (51) W związku z tym zmienione zobowiązania nie wyeliminowały całkowicie stwierdzonych zastrzeżeń dotyczących konkurencji – również w kontekście wyników badania rynku obejmującego początkowe zobowiązania – a w porównaniu z wstępnymi zobowiązaniami wzbudziły dodatkowe wątpliwości co do ich ogólnej adekwatności.
- (52) W swojej decyzji Komisja doszła zatem do wniosku, że wstępne i zmienione zobowiązania nie zapewniają zgodności koncentracji z rynkiem wewnętrznym i należy je odrzucić.

**8. WNIOSEK**

- (53) Na podstawie swojej analizy i dostępnych dowodów Komisja stwierdza, że transakcja jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym i funkcjonowaniem Porozumienia EOG.