



C/2024/3163

21.5.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Riigikohus (Estonia) w dniu
22 marca 2024 r. – A i in./Tallinna linn**

(Sprawa C-219/24, Tallinna linn)

(C/2024/3163)

Język postępowania: estoński

Sąd odsyłający

Riigikohus

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: A i in.

Strona pozwana: Tallinna linn

Pytania prejudycjalne

Czy art. 14 ust. 3 dyrektywy 2000/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 września 2000 r. w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie czynników biologicznych w miejscu pracy ⁽¹⁾ oraz pkt 1 i 2 załącznika VII do tej dyrektywy w związku z jej motywem 8, art. 1 ust. 1 i art. 3 pkt 1 i 2 można interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie uregulowaniu uprawniającemu pracodawcę do wymagania od pracowników narażonych na działanie czynników biologicznych i pozostających z pracodawcą w stosunku pracy poddania się szczepieniom?

Pytania wyjaśniające:

- a) Czy szczepienie jest środkiem ochrony zdrowia w miejscu pracy w rozumieniu art. 14 ust. 3 dyrektywy 2000/54/WE, który pracodawca może nakazać w ramach istniejącego stosunku pracy bez zgody pracownika narażonego na działanie czynników biologicznych?
- b) Czy wprowadzenie przez pracodawcę obowiązku poddania się szczepieniom w ramach istniejącego stosunku pracy jest zgodne z przepisami art. 1 ust. 3, art. 6 ust. 1, art. 6 ust. 2 lit. a) i g) oraz art. 9 ust. 1 lit. a) i b) dyrektywy Rady 89/391/EWG z dnia 12 czerwca 1989 r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy ⁽²⁾ oraz art. 3 ust. 1, art. 31 ust. 1 i art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej?

⁽¹⁾ Dz.U. 2000, L 262, s. 21.

⁽²⁾ Dz.U. 1989, L 183, s. 1.