



Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd – Wielkie Tyrnowo (Bułgaria) w dniu 1 marca 2024 r. – „Cityland” EOOD / Direktor na direkcija „Obżałwane i danyczno-osiguritelna praktika” – Wielkie Tyrnowo

(Sprawa C-164/24, Cityland)

(C/2024/3160)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administratiwen syd – Wielkie Tyrnowo

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca w postępowaniu administracyjnym: „Cityland” EOOD

Strona przeciwna: Direktor na direkcija „Obżałwane i danyczno-osiguritelna praktika” – Wielkie Tyrnowo

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 106 ust. 2 pkt 2 lit. b) i art. 176 pkt 3 Zakon za danyk wyrchu dobawenata stojnost są niezgodne z art. 213 [ust.] 1 dyrektywy 2006/112/WE ⁽¹⁾ Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej?
2. Na wypadek udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy art. 213 [ust.] 1 dyrektywy 2006/112/WE jest bezpośrednio skuteczny?
3. Na wypadek udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy art. 213 [ust.] 1 i art. 273 dyrektywy 2006/112/WE oraz zasady pewności prawa i proporcjonalności zezwalają na wykluczenie z systemu VAT w przypadku formalnych naruszeń prawa – bez uwzględnienia czasu popełnienia naruszenia, charakteru naruszenia, innego zachowania danego podatnika i istnienia innych subiektywnych okoliczności, takich jak istnienie sporu gospodarczego dotyczącego niezapłacenia należnego podatku w terminie?
4. Na wypadek udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy art. 213 [ust.] 1 i art. 273 dyrektywy 2006/112/WE oraz zasada proporcjonalności zezwalają na wykluczenie podatnika z systemu podatku VAT, wraz z naliczeniem odsetek za nieterminowe uiszczenie zadeklarowanego podatku – bez obowiązku przeprowadzenia przez organ skarbowy analizy dotyczącej rodzaju i charakteru działalności spółki, jej zachowania jako podatnika oraz dotkliwości każdego z proponowanych środków?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006 r., L 347, s. 1.