



**Odwołanie od postanowienia Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 27 października 2023 r. w sprawach T-714/22 i T-715/22 Nutmark i Piamark /Komisja (Strefa Wolnościowa Madery), wniesione w dniu 29 grudnia 2023 r. przez Piamark, Lda (Strefa Wolnościowa Madery)**

**(Sprawa C-805/23 P)**

(C/2024/3144)

Język postępowania: portugalski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Piamark, Lda (Strefa Wolnościowa Madery) (przedstawiciele: P. Vidal Matos, F. Lança Martins i C. Marques Aparício, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- (i) uwzględnienie w całości niniejszego odwołania poprzez uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i o uwzględnienie żądania sformułowanego w skardze leżącej u podstaw spraw połączonych T-714/22 i T-715/22 zmierzającego do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) 2022/1414 <sup>(1)</sup> z dnia 4 grudnia 2020 r.; i
- (ii) obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

- i) Zarzut pierwszy – naruszenie prawa wynikające z naruszenia art. 4 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej oraz art. 107 ust. 1 i art. 263 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej przez to, że w decyzji Komisji Europejskiej (UE) 2022/1414 z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie programu SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN) wdrożonego przez Republikę Portugalską na rzecz Strefy Wolnościowej Madery błędnie określono referencyjny system podatkowy;
- ii) Zarzut drugi – Naruszenie prawa ze względu na naruszenie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej ze względu na to, że w decyzji Komisji Europejskiej (UE) 2022/1414 z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie programu SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN) wdrożonego przez Republikę Portugalską na rzecz Strefy Wolnościowej Madery nie wskazano czy i w jakim zakresie system III dotyczący Strefy Wolnościowej Madery stanowi odstępstwo od referencyjnego systemu podatkowego, który wprowadza zróżnicowanie między podmiotami gospodarczymi znajdującymi się w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej;
- iii) Zarzut trzeci – Naruszenie prawa ze względu na naruszenie art. 107 ust. 1, art. 263 i art. 296 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej ze względu na naruszenie obowiązku uzasadnienia decyzji Komisji (UE) 2022/1414 z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie systemu pomocy SA.21259 (2018/C) (ex-2018/NN) wdrożonego przez Republikę Portugalską na rzecz Strefy Wolnościowej Madery ze względu na brak wykazania wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi przez system III ZFM i zakłócenie konkurencji;
- iv) Zarzut czwarty – Naruszenie prawa ze względu na naruszenie art. 16 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 <sup>(2)</sup> z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej ze względu na naruszenie zasad pewności prawa i pewności prawa;
- v) Zarzut piąty – Naruszenie prawa ze względu na naruszenie art. 1 Protokołu dodatkowego do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka ze względu na naruszenie prawa własności prywatnej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 2022, C 217, s. 49.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 2015, C 248, s. 9.