



C/2024/3080

13.5.2024

Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2024 r. – DF/Komisja

(Sprawa T-153/24)

(C/2024/3080)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: DF (przedstawiciele: A. Guillerme i S. Napolitano, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu upoważnionego do zawierania umów o pracę Komisji Europejskiej z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie zakończenia postępowania rekrutacyjnego;
- zasądzenie kwoty w wysokości 85 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę i odszkodowania za szkodę majątkową poniesioną przez skarżącą, która to kwota może zostać podwyższona w toku postępowania i od której mogą być naliczone odsetki za zwłokę od dnia ogłoszenia wyroku do dnia całkowitej zapłaty, według stopy procentowej ustalonej przez Europejski Bank Centralny (EBC) dla głównych operacji refinansowania, powiększonej o trzy i pół punktu procentowego;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprawidłowości opinii komisji lekarskiej i oczywistego błędu w ocenie. Skarżąca podnosi w szczególności, że komisja lekarska nie przeprowadziła pełnego i bezstronnego ponownego rozpatrzenia jej sytuacji, ponieważ nie uwzględniła wszystkich dokumentów znajdujących się w jej dokumentacji medycznej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę (zwany dalej „OUZU”) w odniesieniu do zakresu jego kompetencji. Zdaniem skarżącej OUZU naruszył prawo, gdy przyjął, że nie mogła ona przed wydaniem zaskarżonej decyzji przeprowadzić dodatkowych weryfikacji dotyczących prawdziwości okoliczności faktycznych, na których opierała się komisja lekarska, a także dotyczących istnienia zrozumiałego związku między dokonanymi przez komisję ustaleniami lekarskimi a wyciągniętym przez nią wnioskiem o niezdolności do pracy.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i obowiązku dbałości. Skarżąca uważa, że Komisja swoim zachowaniem i decyzjami uchybiła zasadzie dobrej administracji i obowiązkowi dbałości. Skarżąca powołuje się na nieuzasadnioną powolność w zarządzaniu postępowaniem rekrutacyjnym, liczne błędy i zachowanie Komisji w ramach rozpatrywania jej zażalenia.