



Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 13 grudnia 2023 r. w sprawie T-136/22, Hamoudi/Frontex, wniesione w dniu 19 lutego 2024 r. przez Alaa Hamoudi

(Sprawa C-136/24 P)

(C/2024/2735)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Alaa Hamoudi (przedstawiciel: F. Gatta, avvocato)

Druga strona postępowania: Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Żądania wnoszącej odwołanie

- uchylene zaskarżonego postanowienia;
- wydanie ostatecznego orzeczenia co do istoty sprawy, jeżeli Trybunał uzna, że akta sprawy wystarczająco wyjaśniają okoliczności zawisłej przed nim sprawy;
- tytułem żądania ewentualnego – przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania w celu pełnego zbadania stanu faktycznego;
- obciążenie Frontexu kosztami poniesionymi przez wnoszącą odwołanie w pierwszej i drugiej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

W pierwszej części jedyne zarzutu wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd naruszył prawo oraz dokonał błędnej kwalifikacji prawnej okoliczności faktycznych, uznając w pkt 57 zaskarżonego postanowienia, że przedstawione przez niego dowody, które zostały już zawarte w aktach sprawy, „nie mogą w sposób oczywisty wykazać w sposób wymagany prawem zdarzeń dotyczących zarzucanego zdarzenia, które miało miejsce w dniach 28 i 29 kwietnia 2020 r.”. W ramach pierwszej części jedyne zarzutu wnosząca odwołanie podnosi, że wyżej wymienione błędy w kwalifikacji prawnej dowodów przedstawionych przez wnoszącą odwołanie, które znajdują się już w aktach sprawy, czynią z prawnego punktu widzenia błędne stwierdzenie Sądu zawarte w pkt 61 zaskarżonego postanowienia, zgodnie z którym wnosząca odwołanie „nie wykazała rzeczywistego charakteru szkody, na którą się powołuje, a tym samym przesłanka dotycząca rzeczywistego charakteru szkody, nie została w sposób oczywisty spełniona”, a także jego wniosek zawarty w pkt 62 zaskarżonego postanowienia, zgodnie z którym „skargę należy oddalić jako oczywiście pozbawioną podstawy prawnej”.

W ramach drugiej części jedyne zarzutu wnosząca odwołanie utrzymuje, że ustalenia Sądu zawarte w pkt 61 i 62 zaskarżonego postanowienia stanowią naruszenie prawa i są również obarczone błędami Sądu w kwalifikacji prawnej dowodów i informacji, których zażądała wnosząca odwołanie i które nie zostały włączone do akt sprawy. Nie uznając tych dowodów za istotne i niezbędne do przeprowadzenia pełnej analizy okoliczności faktycznych dotyczących przesłanki rzeczywistego charakteru szkody, Sąd popełnił błąd w kwalifikacji prawnej okoliczności faktycznych.