



C/2024/2726

29.4.2024

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 8 listopada 2023 r. w sprawie T-39/22,  
OA/Parlament, wniesione w dniu 17 stycznia 2024 r. przez OA**

**(Sprawa C-32/24 P)**

(C/2024/2726)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: OA (przedstawiciele: G. Rossi, F. Regaldo, avvocati)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uwzględnienie odwołania;
- uchylenie wyroku, od którego wniesiono odwołanie; a w konsekwencji
- stwierdzenie nieważności obu zaskarżonych decyzji (z wyjątkiem tej części drugiej zaskarżonej decyzji, w której strona pozwana uwzględniła zarzuty dotyczące wieku emerytalnego);
- na wypadek gdyby Trybunał nie stwierdził nieważności zaskarżonych decyzji, wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o zobowiązanie strony pozwanej do naprawienia szkody poniesionej przez wnoszącego odwołanie, w kwocie określonej zgodnie z formułą, o której mowa w punkcie 74 skargi wniesionej do Sądu, lub w innej kwocie, którą Trybunał uzna za słuszną i sprawiedliwą;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania w obu instancjach.

### Zarzuty i główne argumenty

1. Odczytanie przez Sąd zarzutu szóstego wnoszącego odwołanie jest obarczone poważnym błędem, ponieważ wnoszący odwołanie nie twierdził, że jego emeryturę powinno się „obliczyć, biorąc pod uwagę średnią wynagrodzeń otrzymywanych w trakcie kariery zawodowej”. W rzeczywistości wnoszący odwołanie twierdził, że powinno się zastosować „wyliczenie proporcjonalne” przewidziane w art. 77 akapit trzeci regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.
2. Poprzez stwierdzenie, że art. 77 akapit trzeci regulaminu pracowniczego ma zastosowanie jedynie w odniesieniu do urzędników i innych pracowników, a nie do akredytowanych asystentów parlamentarnych, Sąd niesłusznie dyskryminuje owych asystentów.
3. Sąd pomija okoliczność, że art. 77 akapit 3 regulaminu pracowniczego ma zastosowanie w wypadku zmian w poziomie wynagrodzeń.
4. Sąd, traktując w ten sam sposób sytuację urzędników, korzystających z liniowego wzrostu wynagrodzeń, oraz akredytowanych asystentów parlamentarnych, którzy z takiego wzrostu nie korzystają, narusza zasadę niedyskryminacji.
5. Uznając, że instytucja Unii Europejskiej może stwierdzić, że emeryturę członka personelu powinno się obliczać zgodnie z uregulowanym w prawie Unii kryterium proporcjonalności, a następnie całkowicie zignorować ten sposób obliczania, Sąd poważnie narusza stosowanie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań przewidzianej w prawie Unii.