



Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Hiszpania) w dniu 23 listopada 2023 r. – Asociación Española de Fabricantes de Máquinas Recreativas y de Juego (Aseseam) i in./Conselleria de Hacienda y Modelo Económico de la Generalitat Valenciana

(Sprawa C-720/23)

(C/2024/2721)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Asociación Española de Fabricantes de Máquinas Recreativas y de Juego (Aseseam), Asociación de Empresarios de Máquinas Recreativas de la Comunidad Valenciana (Andemar CV), Asociación Provincial de Empresas Comercializadoras de Empresas de Máquinas Recreativas y de Azar de Alicante (Apromar-Alicante) i Federación Empresarial de Hostelería de Valencia

Druga strona postępowania: Conselleria de Hacienda y Modelo Económico de la Generalitat Valenciana

Przy udziale: Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 26, 49 i 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, takim jak te przewidziane w art. 9 dekretu 97/2021, w zakresie, w jakim uniemożliwiają one przedłużenie wydanych przed wejściem w życie ustawy 1/2021 zezwoleń na używanie automatów typu B, po wejściu w życie tej ustawy i dziesiątego przepisu przejściowego ustawy 1/2020 samorządu walenckiego 1/2020 z dnia 11 lipca [czerwca] 2020 r. o regulacji gier hazardowych i zapobieganiu hazardowi patologicznemu we Wspólnocie Walenckiej, ponieważ wprowadzają one pięcioletnie moratorium, licząc od dnia wejścia w życie wspomnianej ustawy 1/2020, na udzielanie nowych koncesji i zezwoleń na prowadzenie ośrodków gier i na udzielanie zezwoleń na eksploatację automatów typu B, jako że takie ograniczenia są niezgodne z wyżej wymienionymi zasadami wolności prowadzenia działalności gospodarczej oraz swobodnego wykonywania działalności zawodowej i dostępu do rynków?
- 2) Niezależnie od odpowiedzi na powyższe pytanie, czy art. 26, 49 i 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak te przewidziane w art. 9 dekretu 97/2021 i dziesiątym przepisie przejściowym ustawy 1/2020 o regulacji gier hazardowych i zapobieganiu hazardowi patologicznemu we Wspólnocie Walenckiej, w zakresie, w jakim przepisy te są niekorzystne wyłącznie dla sektora prywatnego (obiektów hotelarskich i podobnych, w których są zainstalowane automaty typu B i pośrednio producentów takich automatów), na który nałożono ograniczenia co do eksploatacji takich automatów, nie dotyczą zaś publicznych ośrodków gier i zakładów wzajemnych, które są zwolnione ze względu na rodzaj promowanych przez nie zakładów wzajemnych i gier?

Czy zasady jednolitości rynku, równego i jednolitego traktowania oraz niedyskryminacji między podmiotami sektora gier hazardowych i wobec nich nie stoją na przeszkodzie takim postanowieniom przepisów wewnętrznych?

Czy opisana sytuacja stanowi korzyść, która jest szkodliwa dla konkurencji w tym sektorze i ją zakłóca?