



**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 29 lutego 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven administrativen sad – Bułgaria) – „Consortium Remi Group” AD/Direktor na Direktsia „Obzhaltvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

**(Sprawa C-314/22 <sup>(1)</sup>, Consortium Remi Group)**

**Odesłanie prejudycjalne – Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Odstępstwo przewidziane w art. 90 ust. 2 – Podstawa opodatkowania – Obniżenie podstawy opodatkowania – Całkowite lub częściowe niewywiązanie się z płatności – Termin zawity dla wniosku o następcze obniżenie podstawy opodatkowania VAT – Data rozpoczęcia biegu terminu zawitego – Prawo podatnika do wypłaty odsetek**

(C/2024/2569)

Język postępowania: bułgarski

## Sąd odsyłający

Varhoven administrativen sad

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „Consortium Remi Group” AD

Druga strona postępowania: Direktor na Direktsia „Obzhaltvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

## Sentencja

- 1) Artykuł 90 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w związku z zasadami neutralności podatkowej, proporcjonalności i skuteczności należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego, które przewidują termin zawity na złożenie wniosku o zwrot podatku od wartości dodanej (VAT) wynikający z obniżenia podstawy opodatkowania VAT w wypadku całkowitego lub częściowego niewywiązania się z płatności, którego wpływ powoduje nałożenie sankcji na podatnika, który nie dochował należytej staranności, pod warunkiem że termin ten rozpoczyna bieg dopiero w dniu, w którym podatnik ten mógł, nie wykazując się brakiem staranności, powołać się na przysługujące mu prawo do obniżenia. W braku przepisów krajowych dotyczących zasad wykonywania tego prawa początek biegu takiego terminu zawitego powinien być możliwy do zidentyfikowania przez podatnika z rozsądnym prawdopodobieństwem.
- 2) Artykuł 90 ust. 1 i art. 273 dyrektywy 2006/112 w związku z zasadami neutralności podatkowej i proporcjonalności należy interpretować w ten sposób, że w braku szczególnych przepisów krajowych stoją one na przeszkodzie wymogowi organu podatkowego uzależniającemu obniżenie podstawy opodatkowania podatkiem od wartości dodanej (VAT) w przypadku całkowitego lub częściowego niewywiązania się z płatności faktury wystawionej przez podatnika, od warunku, że ten ostatni uprzednio skoryguje pierwotną fakturę, oraz od warunku, że uprzednio powiadomi on dłużnika o zamiarze umorzenia VAT, jeżeli podatnik ten nie może dokonać takiej korekty w odpowiednim czasie, przy czym nie można mu przypisać tego braku możliwości.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 303 z 8.8.2022.

- 3) Artykuł 90 ust. 1 dyrektywy 2006/112 w związku z zasadą neutralności podatkowej należy interpretować w ten sposób, że ewentualne prawo do obniżenia podstawy opodatkowania podatkiem od wartości dodanej (VAT) w przypadku całkowitego lub częściowego niewywiązania się z płatności faktury wystawionej przez podatnika uprawnia do zwrotu zapłaconego przez niego VAT wraz z odsetkami za zwłokę, oraz że w braku szczegółowych zasad stosowania odsetek ewentualnie należnych w przepisach państwa członkowskiego data, od której podatnik powołuje się na prawo do rzeczoności obniżenia w ramach deklaracji dotyczącej trwającego wówczas okresu rozliczeniowego, stanowi punkt wyjścia dla obliczenia tych odsetek.
-