



C/2023/1523

18.12.2023

## STRESZCZENIE DECYZJI KOMISJI

z dnia 20 marca 2023 r.

uznającej koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG

(Sprawa M.10663 – ORANGE / VOO / BRUTÉLÉ)

(notyfikowana jako dokument C(2023) 1800)

(jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(C/2023/1523)

Dnia 20 marca 2023 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw <sup>(1)</sup>, w szczególności art. 8 ust. 2 tego rozporządzenia. Pełny tekst decyzji w autentycznej wersji językowej sprawy w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności znajduje się na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod adresem: [http://ec.europa.eu/competition/elojade/iseff/index.cfm?clear=1&policy\\_area\\_id=2](http://ec.europa.eu/competition/elojade/iseff/index.cfm?clear=1&policy_area_id=2)

### 1. WPROWADZENIE

- 1) 22 czerwca 2022 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, Komisja Europejska („Komisja”) otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której zgłaszająca strona zamierza przejąć, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wyłączną kontrolę nad przejmowanymi przedsiębiorstwami („transakcja”) <sup>(2)</sup>.
- 2) Po wstępnym zbadaniu zgłoszenia oraz na podstawie pierwszego etapu badania rynku Komisja wyraziła poważne wątpliwości co do zgodności transakcji z rynkiem wewnętrznym i 28 lipca 2022 r. przyjęła decyzję o wszczęciu postępowania na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw <sup>(3)</sup>.
- 3) 8 sierpnia 2022 r., na wniosek strony zgłaszającej, na mocy art. 10 ust. 3 akapit drugi zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw czas trwania drugiego etapu postępowania przedłużono o 10 dni roboczych.
- 4) 22 sierpnia 2022 r. strona zgłaszająca przedstawiła na piśmie swoje uwagi dotyczące decyzji na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c).
- 5) 31 sierpnia 2022 r. odbyło się spotkanie dotyczące aktualnej sytuacji z udziałem przedstawicieli strony zgłaszającej oraz Komisji.
- 6) Między 12 a 21 października 2022 r., na wniosek strony zgłaszającej, na mocy art. 10 ust. 3 akapit drugi zdanie trzecie rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw przedłużono czas trwania drugiego etapu postępowania łącznie o 10 dni roboczych.
- 7) 26 października 2022 r., w następstwie zawarcia przez przedsiębiorstwa Orange i Telenet dwóch protokołów ustaleń, Komisja przyjęła decyzję na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, skierowaną do strony zgłaszającej („decyzja na podstawie art. 11 ust. 3 dotycząca przedsiębiorstwa Orange”). 30 stycznia 2023 r. strona zgłaszająca zastosowała się do decyzji na podstawie art. 11 ust. 3 dotyczącej przedsiębiorstwa Orange. W związku z tym zawieszenie biegu terminów zostało zakończone 30 stycznia 2023 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

<sup>(2)</sup> Publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej C 246 z 29.6.2022, s. 5.

<sup>(3)</sup> Publikacja w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej C 315 z 19.8.2022, s. 1.

- 8) W celu rozwiązania stwierdzonych przez Komisję problemów w zakresie konkurencji 30 stycznia 2023 r. strona zgłaszająca przedstawiła zobowiązania zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. 31 stycznia 2023 r. Komisja poddała zobowiązania przedstawione w dniu 30 stycznia 2023 r. przez stronę zgłaszającą testowi rynkowemu.
- 9) W rozmowie telefonicznej w dniu 10 lutego 2023 r. Komisja przekazała stronom szczegółowe informacje zwrotne na temat wyników testu rynkowego.
- 10) Przedmiotową decyzję skonsultowano z państwami członkowskimi 8 marca 2023 r. na posiedzeniu Komitetu Doradczego ds. Koncentracji, który wydał opinię pozytywną. W sprawozdaniu z 9 marca 2023 r. urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wydał pozytywną opinię na temat postępowania.

## 2. STRONY

- 11) **Orange** to francuski operator telekomunikacyjny prowadzący działalność w skali globalnej, a na belgijskim rynku głównie za pośrednictwem OBE i innych spółek zależnych (Orange Business Services SA, Business & Decision SAS, Orange Cyberdefense Belgium NV oraz – za pośrednictwem jednostki zależnej Anytime SA – Orange Bank SA) <sup>(4)</sup>. OBE świadczy głównie usługi telefonii ruchomej w Belgii w oparciu o własną sieć. OBE świadczy również w Belgii usługi telefonii stacjonarnej oparte na sieciach stacjonarnych osób trzecich. Do świadczenia swoich usług stacjonarnych we Flandrii i na dwóch trzecich powierzchni Brukseli OBE wykorzystuje sieć przedsiębiorstwa Telenet Group Holding NV („**Telenet**”, Belgia) <sup>(5)</sup>, a w pozostałej części Belgii – sieci przejmowanych przedsiębiorstw.
- 12) **VOO** jest operatorem sieci przewodowej prowadzącym działalność głównie w regionie Walonii w Belgii. VOO świadczy głównie usługi telefonii stacjonarnej w oparciu o własną sieć przewodową oraz – w ograniczonym zakresie – usługi telefonii ruchomej oparte na sieciach telefonii ruchomej osób trzecich (obecnie sieci przedsiębiorstw Telenet i Proximus NV/SA („**Proximus**”, Belgia) <sup>(6)</sup>). VOO oferuje również w Belgii usługi telewizyjne („**TV**”) za pośrednictwem swojej w pełni zależnej spółki BeTV S.A. („**BeTV**”). VOO jest obecnie kontrolowane wyłącznie przez spółkę Nethys S.A. („**Nethys**”, Belgia), która z kolei kontrolowana jest przez przedsiębiorstwo Enodia S.C. („**Enodia**”, Belgia). Ostatecznym właścicielem Enodii są władze prowincji Liège (posiadające 53,91 % udziałów w przedsiębiorstwie) oraz innych gmin.
- 13) **Brutélé** jest operatorem sieci przewodowej prowadzącym działalność głównie w Regionie Stołecznym Brukseli i w niektórych gminach regionu Walonii w Belgii (głównie wokół miasta Charleroi w prowincji Hainaut, w prowincji Namur i w prowincji Brabancja Walońska). Brutélé świadczy usługi telefonii stacjonarnej w oparciu o swoją sieć przewodową. Właścicielem Brutélé jest obecnie 30 gmin w Brukseli i w Walonii, w tym gminy Charleroi (27,5 %), Ixelles (10,4 %), Uccle (8,5 %) i Saint-Gilles (6,4 %). Pozostałe gminy posiadają mniej niż 5 % kapitału zakładowego Brutélé.
- 14) VOO i Brutélé sprzedają swoje usługi telekomunikacyjne na poziomie detalicznym pod wspólną marką VOO.

## 3. RYNKI WŁAŚCIWE

- 15) W decyzji Komisja uznała, że do celów oceny transakcji rynkami właściwymi są:
  - a) rynek detalicznych usług stacjonarnego dostępu do internetu na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - b) rynek detalicznych (linearnych) usług audiowizualnych („**AV**”) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - c) hipotetyczny rynek detalicznych dostaw pakietów „multiple-play” na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - d) hipotetyczny rynek detalicznych dostaw pakietów rozwiązań opierających się na konwergencji systemów stacjonarnych i mobilnych („**FMC**”) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;

<sup>(4)</sup> Odniesienia do OBE należy rozumieć jako obejmujące wszystkie rodzaje działalności Orange w Belgii, nawet te usługi, które nie są bezpośrednio świadczone przez OBE.

<sup>(5)</sup> Telenet jest ostatecznie kontrolowany przez Liberty Global Plc (Zjednoczone Królestwo).

<sup>(6)</sup> Proximus to belgijski telekomunikacyjny operator zasiedziały, obecnie kontrolowany przez rząd belgijski.

- e) hipotetyczny rynek detalicznych dostaw pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
- f) rynek detalicznych usług telefonii ruchomej w Belgii;
- g) rynek detalicznych usług telefonii stacjonarnej na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
- h) rynek detalicznych usług łączności dla przedsiębiorstw w Belgii;
- i) rynek hurtowych dostaw płatnych kanałów telewizyjnych („TV”) i niekodowanych kanałów telewizyjnych („FTA”) we francuskojęzycznej części Belgii lub na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
- j) rynek hurtowych dostaw kanałów TV w wersji premium we francuskojęzycznej części Belgii lub na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
- k) rynek hurtowego dostępu do usług telewizyjnych na obszarze zasięgu każdego operatora sieci przewodowej;
- l) rynek hurtowych usług dostępu do sieci telefonii ruchomej i rozpoczynania połączeń w sieciach telefonii ruchomej w Belgii;
- m) rynek hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze zasięgu każdego operatora sieci przewodowej;
- n) rynek hurtowych usług zakańczania połączeń w sieciach stacjonarnych w Belgii;
- o) rynek hurtowych usług zakańczania i hostingu połączeń na numery niegeograficzne w Belgii;
- p) rynek hurtowych usług tranzytu połączeń krajowych w sieciach stacjonarnych w Belgii;
- q) rynek hurtowych usług łączności internetowej na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego („EOG”) lub na całym świecie;
- r) rynek hurtowych usług zakańczania połączeń w sieciach telefonii ruchomej w Belgii; oraz
- s) rynek hurtowych usług roamingu międzynarodowego w Belgii.

#### 4. OCENA WPŁYWU NA KONKURENCJĘ

##### 4.1. Wprowadzenie

- 16) W decyzji Komisja stwierdziła, że w wyniku transakcji skutki horyzontalne występują na następujących rynkach:
- a) rynek detalicznych usług stacjonarnego dostępu do internetu na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
  - b) rynek detalicznych linearnych usług AV na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
  - c) rynek detalicznych dostaw pakietów „multiple-play” na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
  - d) rynek detalicznych dostaw pakietów FMC na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw (wraz z rynkiem detalicznych usług stacjonarnego dostępu do internetu na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw, rynkiem detalicznych linearnych usług AV na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw oraz rynkiem detalicznych dostaw pakietów „multiple-play” na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw – „**rynki właściwe**”);
  - e) rynek detalicznych dostaw pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
  - f) rynek detalicznych usług telefonii ruchomej w Belgii;
  - g) rynek detalicznych usług telefonii stacjonarnej na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;
  - h) rynek hurtowych dostaw podstawowych płatnych kanałów TV i kanałów FTA na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw (strona popytu); oraz
  - i) rynek hurtowych dostaw płatnych kanałów TV w wersji premium na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw (strona popytu).
- 17) Transakcja powoduje również wertykalne skutki na następujących rynkach wynikające z powiązań między następującymi rynkami:
- a) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych usług dostępu szerokopasmowego (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych usług stacjonarnego dostępu do internetu, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”, pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów i pakietów FMC oraz rynkiem detalicznych usług łączności dla przedsiębiorstw (rynek niższego szczebla) na obszarze działalności podejmowanych przedsiębiorstw;

- b) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowego dostępu do usług telewizyjnych (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych usług AV, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”, pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów i pakietów FMC oraz rynkiem detalicznych usług łączności (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - c) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych dostaw płatnych kanałów TV w wersji premium (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych usług AV, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”, pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów i pakietów FMC (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - d) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych usług dostępu do sieci telefonii ruchomej i rozpoczynania połączeń w sieciach telefonii ruchomej (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych usług telefonii ruchomej, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play” i pakietów FMC (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - e) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych usług zakańczania połączeń w sieciach stacjonarnych (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych usług telefonii stacjonarnej, detalicznych usług telefonii ruchomej, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”, pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów i pakietów FMC (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - f) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych usług zakańczania i hostingu połączeń na numery niegeograficzne (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”, pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów i pakietów FMC (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - g) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych usług tranzytu połączeń krajowych w sieciach stacjonarnych (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”, pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów i pakietów FMC (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - h) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych usług łączności internetowej (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych usług stacjonarnego dostępu do internetu, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”, pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów i pakietów FMC (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - i) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych usług zakańczania połączeń w sieciach telefonii ruchomej (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych usług stacjonarnego dostępu do internetu, detalicznych usług telefonii ruchomej, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play”, pakietów wyłącznie stacjonarnych produktów i pakietów FMC (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw;
  - j) wertykalne skutki na rynkach wynikające z powiązań między rynkiem hurtowych usług roamingu międzynarodowego (rynek wyższego szczebla) a następującymi rynkami: detalicznych usług telefonii ruchomej, detalicznych dostaw pakietów „multiple-play” i pakietów FMC (rynki niższego szczebla) na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw.
- 18) W przypadku większości z ww. rynków Komisja nie stwierdziła problemów w zakresie konkurencji ani nie otrzymała skarg. W przypadkach, w których Komisja stwierdziła istnienie problemów lub uczestnicy rynku złożyli skargi, ustalenia Komisji streszczono w poniższych sekcjach.

#### 4.2. Nieskoordynowane skutki horyzontalne na rynkach właściwych

- 19) W decyzji Komisja stwierdza, że transakcja znacząco zakłóciłaby skuteczną konkurencję w wyniku nieskoordynowanych skutków horyzontalnych na rynkach właściwych z następujących powodów:
- a) Łączny udział stron w każdym z rynków właściwych na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw byłby zbliżony do 40 % lub przekraczałby ten poziom, a wzrost udziałów byłby znaczny. Ponadto, opierając się dodatkowo na udziałach w rynku wynikających z pozyskania (abonentów) brutto oraz na wysokich marżach stron, Komisja stwierdziła, że udziały stron w rynku istotnie zaniżają rzeczywistą siłę rynkową, jaką miałyby w następstwie transakcji podmiot powstały w wyniku połączenia.
  - b) Transakcja doprowadziłaby do połączenia w rodzaju „3 do 2” na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw, co znacznie ograniczyłoby użytkownikom końcowym możliwość wyboru alternatywnego dostawcy. W szczególności zdaniem Komisji po transakcji jedynie spółka Proximus byłaby faktyczną alternatywą dostępną dla użytkowników końcowych.

- c) W toku dalszego postępowania, opierając się na wewnętrznych dokumentach stron, sprawozdaniach regulacyjnych, obliczeniach stóp substytucji i domniemanych udziałów w rynku (<sup>7</sup>), Komisja stwierdziła ponadto, że strony są bliskimi konkurentami.
- d) Komisja stwierdziła również, że transakcja wyeliminowałaby Orange jako ważną siłę, która napędzała konkurencję i innowacyjność od momentu wejścia tej spółki na właściwe rynki łączności stacjonarnej w 2016 r.
- e) Ponadto Komisja stwierdziła, że (i) biorąc pod uwagę rozproszoną bazę klientów stron, istnieje bardzo ograniczona rzeczywista równoważąca siła nabywczą; (ii) wejście na rynek jakiegokolwiek nowego podmiotu jest w najbliższym czasie mało prawdopodobne; oraz (iii) przyrosty efektywności podnoszone przez strony są niewystarczająco uzasadnione.

#### 4.3. Skoordynowane skutki horyzontalne na rynkach właściwych

- 20) W decyzji Komisja oceniła, czy transakcja doprowadziłaby do antykonkurencyjnych skoordynowanych skutków horyzontalnych na rynkach właściwych. W szczególności Komisja stwierdziła, że transakcja zmniejszyłaby liczbę uczestników rynku na rynkach właściwych i spowodowałaby dostosowanie struktury podmiotu powstałego w wyniku połączenia do struktury spółki Proximus. Komisja stwierdziła jednak, że środek zaradczy usuwa wszelkie potencjalne znaczące zakłócenia skutecznej konkurencji będące wynikiem skoordynowanych skutków horyzontalnych na rynkach właściwych i w związku z tym nie stwierdziła istnienia skoordynowanych skutków horyzontalnych na rynkach właściwych.

#### 4.4. Nieskoordynowane skutki horyzontalne po stronie nabywania na rynku hurtowych dostaw podstawowych płatnych kanałów TV i kanałów FTA na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw oraz na rynku hurtowych dostaw kanałów TV w wersji premium na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw

- 21) W decyzji Komisja stwierdza, że transakcja nie zakłóciłaby znacząco skutecznej konkurencji w wyniku nieskoordynowanych skutków horyzontalnych po stronie nabywania na rynku hurtowych dostaw podstawowych płatnych kanałów TV i kanałów FTA na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw ani na rynku hurtowych dostaw kanałów TV w wersji premium na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw. W szczególności Komisja stwierdziła, że mimo iż w wyniku transakcji łączne udziały stron w rynku byłyby znaczne, badanie rynku w dużej mierze wykazało, że transakcja nie wpłynęłaby na siłę przetargową stron. Ponadto Komisja stwierdziła, że hurtowi dostawcy kanałów TV są zainteresowani jak najszerzym dostarczaniem swoich kanałów TV.

#### 4.5. Wykluczenie hurtowych dostawców z usług dostępu do sieci telefonii ruchomej i rozpoczynania połączeń w sieciach telefonii ruchomej w Belgii

- 22) Komisja stwierdziła, że transakcja nie spowodowałaby znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w wyniku antykonkurencyjnego zamknięcia dostępu do klientów na rynku hurtowych usług dostępu do sieci telefonii ruchomej i rozpoczynania połączeń w sieciach telefonii ruchomej.
- 23) Po pierwsze, jeśli chodzi o zdolność stron do angażowania się w strategię zamknięcia dostępu do klientów, Komisja zauważyła, że przejmowane przedsiębiorstwa stanowią bardzo niewielką część przychodów Telenetu.
- 24) Po drugie, jeśli chodzi o motywację stron do angażowania się w strategię zamknięcia dostępu do klientów, Komisja stwierdziła, że transakcja nie wpłynęłaby w istotny sposób na motywację stron do angażowania się w strategię zamknięcia dostępu do klientów.
- 25) Ponadto w świetle krajowych obowiązków regulacyjnych w zakresie zasięgu oraz niedawnych wydatków na alokację widma 5G Komisja stwierdziła, że transakcja nie miałaby wpływu na plany Telenetu w zakresie rozwoju sieci ruchomej na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw, a zatem nie wywołałaby żadnych antykonkurencyjnych skutków na rynku hurtowych usług dostępu do sieci telefonii ruchomej i rozpoczynania połączeń w sieciach telefonii ruchomej.

(<sup>7</sup>) Domniemane udziały w rynku pokazują, jak duże musiałyby być udziały stron w rynku, aby mogły one spowodować zaobserwowane stopy substytucji.

## 5. ZOBOWIĄZANIA PRZEDŁOŻONE PRZEZ STRONY

### 5.1. Opis zobowiązań

- 26) 30 stycznia 2023 r., w celu rozwiązania wyżej wymienionych problemów w zakresie konkurencji na rynkach właściwych, strona zgłaszająca przedłożyła zobowiązania, na mocy których Orange zapewni spółce Telenet dostęp do:
- istniejącej infrastruktury sieci stacjonarnych, którą nabywa od przejmowanych przedsiębiorstw; oraz
  - swojej przyszłej sieci FTTP (światłowód do lokalu), którą planuje rozwinąć w nadchodzących latach.
- 27) Tak jak i poprzednie zobowiązania dotyczące dostępu, jakie Komisja akceptowała w przeszłości, te proponowane przez stronę zgłaszającą obejmują mechanizm szybkiego rozstrzygnięcia sporów oraz powołanie pełnomocnika ds. monitorowania.

### 5.2. Ocena zobowiązań

- 28) Komisja uważa, że proponowane zobowiązania są skuteczne i odpowiednie do wyeliminowania zastrzeżeń zgłoszonych w związku z transakcją na rynkach właściwych. Komisja uważa w szczególności, że przewidziane w zobowiązaniach wejście Telenetu na obszar działalności przejmowanych przedsiębiorstw oznacza prawie natychmiastowe wejście renomowanego i wiarygodnego gracza na ten obszar działalności. Przedłożone zobowiązania dążą do zastąpienia Orange, podmiotu ubiegającego się o dostęp, przez Telenet, inny podmiot ubiegający się o dostęp. Utrzyma to na obszarze działalności przejmowanych przedsiębiorstw strukturę rynku „3 do 3”.
- 29) Komisja stwierdza, że zobowiązania w pełni rozwiązują problemy w zakresie konkurencji związane z transakcją. Komisja stwierdza również, że zobowiązania można skutecznie wdrożyć w krótkim czasie.

## 6. WNIOSEK

- 30) Z powodów wymienionych powyżej Komisja stwierdziła w decyzji, że – pod warunkiem wypełnienia zobowiązań przedłożonych przez stronę zgłaszającą – transakcja nie zakłóci w znaczący sposób skutecznej konkurencji na rynku wewnętrznym albo na znacznej jego części. W związku z powyższym w decyzji uznaje się koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz art. 57 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

---