



C/2023/1430

18.12.2023

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 26 kwietnia 2023 r. w sprawie T-54/21
OHB System AG/Komisja Europejska, wniesione w dniu 5 lipca 2023 r. przez OHB System AG**

(Sprawa C-415/23 P)

(C/2023/1430)

Język postępowania: niemiecki

Strony sporu

Wnoszący odwołanie: OHB System AG (przedstawiciel: W. Würfel, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Republika Włoska, Airbus Defence and Space GmbH

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie rozstrzygnięcia Sądu zawartego w sentencji wyroku z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie T-54/21 OHB System/Komisja oraz stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej doręczonej wnoszącej odwołanie w dniu 19 stycznia 2021 r. o nieudzieleniu jej zamówienia publicznego 2018/S 091–206089 oraz decyzji Komisji Europejskiej, doręczonej wnoszącej odwołanie pismem z dnia 22 stycznia 2021 r., o udzieleniu tego zamówienia Thales Alenia Space Italia (TASI) i Airbus Defence & Space GmbH (ADS);
- tytułem żądania ewentualnego, uchylenie wyroku Sądu w brzmieniu zawartym w sentencji i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi następujące zarzuty:

1. Naruszenie prawa przy wykładni i stosowaniu zasady równości

Sąd błędnie zinterpretował i zastosował zasadę równego traktowania w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 160 ust. 1 rozporządzenia (UE, Euratom) 2018/1046⁽¹⁾. Sąd błędnie uznał bowiem, że wykluczenie oferty może mieć miejsce tylko wtedy, gdy spełnione są kryteria wykluczenia przewidziane w art. 136 rozporządzenia 2018/1046. Sąd nie zbadał zatem, czy wykluczenie oferty ADS powinno było nastąpić z powodu naruszenia zasady równego traktowania. Sąd nie zbadał kwestii, czy Komisja Europejska naruszyła zasadę równego traktowania w świetle kryterium oceny mającego zastosowanie do zasady równego traktowania, lecz oparł się na kryterium oceny z art. 136 rozporządzenia 2018/1046.

Ponadto Sąd naruszył zasady ustanowione przez Trybunał w odniesieniu do standardu dowodu wymaganego w postępowaniach o udzielenie zamówienia na podstawie zasady skuteczności.

2. Niepełna kwalifikacja prawna stanu faktycznego

Wnosząca odwołanie twierdzi również, że Sąd dokonał niepełnej kwalifikacji w zakresie, w jakim nie zbadał co do istoty argumentu dotyczącego drugiego pisma przedstawiającego zastrzeżenia wnoszącej odwołanie z dnia 28 stycznia 2021 r., podczas gdy chodzi o istotne okoliczności, które należało wziąć pod uwagę przy ustalaniu, czy Komisja Europejska naruszyła zasadę równości. Sąd oparł się wyłącznie na okoliczności, że Komisja Europejska otrzymała to pismo po wydaniu decyzji o udzieleniu zamówienia i nie zbadał, czy Komisja Europejska powinna była zawiesić podpisanie umowy stosując swe uprawnienia dyskrejonalne.

⁽¹⁾ Rozporządzenie z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).

3. Brak analizy braku uzasadnienia

Wreszcie w ramach rozważań dotyczących zarzutu drugiego Sąd nie zbadał naruszenia obowiązku uzasadnienia. Odrzucony oferent, który wyraźnie wystąpił z takim wnioskiem, powinien zostać poinformowany o powodach, dla których instytucja zamawiająca uważa, że wybrana oferta nie jest rażąco niska. Sąd nie zbadał, czy Komisja Europejska powinna była, w odpowiedzi na jej wniosek z dnia 28 stycznia 2021 r., poinformować wnoszącą odwołanie o powodach, dla których oferta ADS nie była rażąco niska. W konsekwencji Sąd naruszył ciężący na nim obowiązek zbadania (z urzędu) istnienia braku uzasadnienia.
