



C/2023/1128

4.12.2023

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht München I (Niemcy) w dniu 22 sierpnia 2023 r. – Republika Federalna Niemiec/Mutua Madrileña Automovilista**

**(Sprawa C-536/23, Mutua Madrileña Automovilista)**

(C/2023/1128)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Landgericht München I

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa i strona wnosząca środek odwoławczy: Republika Federalna Niemiec*

*Strona pozwana i druga strona postępowania odwoławczego: Mutua Madrileña Automovilista*

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni art. 13 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych<sup>(1)</sup> w związku z art. 11 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia należy dokonywać w ten sposób, że również samo państwo członkowskie Unii Europejskiej jako pracodawca, który w okresie spowodowanej przez wypadek drogowy (tymczasowej) niezdolności do pracy swojego urzędnika w dalszym ciągu wypłacał mu wynagrodzenie i który wstąpił w prawa owego pracownika względem mającego siedzibę w innym państwie członkowskim zakładu ubezpieczeń ubezpieczającego odpowiedzialność cywilną za pojazd uczestniczący w wypadku, może – w charakterze „poszkodowanego” w rozumieniu wskazanego przepisu – pozwać wspomniany zakład ubezpieczeń przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania niezdolnego do pracy urzędnika, jeżeli takie bezpośrednie powództwo jest dopuszczalne?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2012, L 351, s. 1