



C/2023/1127

4.12.2023

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 18 sierpnia 2023 r. – Lear Corporation Hungary Autóipari Gyártó Kft./Nemzeti Adó – és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Sprawa C-532/23, Lear Corporation Hungary)**

(C/2023/1127)

Język postępowania: węgierski

**Sąd odsyłający**

Fővárosi Törvényszék

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Lear Corporation Hungary Autóipari Gyártó Kft.

Strona przeciwna: Nemzeti Adó – és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 183 dyrektywy 2006/112/WE<sup>(1)</sup> Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (dyrektywy VAT) oraz zasady równoważności i skuteczności należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji gdy podatnik wnosi o zwrot podatku od wartości dodanej (VAT), o który nie mógł się wcześniej ubiegać ze względu na zastosowanie wymogu prawnego uznanego wyrokiem Trybunału za sprzeczny z prawem Unii, to należy uznać, że w takim przypadku wniosek o zwrot stanowi jednocześnie żądanie zapłaty odsetek za zwłokę, biorąc pod uwagę akcesoryjny charakter odsetek oraz okoliczność, że wniosek o odsetki za zwłokę jest uregulowany w tym samym przepisie krajowym, który reguluje wniosek o zwrot VAT, którego opóźniony zwrot spowodował zwłokę?
- 2) Czy praktyka państwa członkowskiego, zgodnie z którą w ramach administracyjnego postępowania podatkowego późniejszy wniosek podatnika o odsetki za zwłokę zostaje oddalony na podstawie zasady dyspozytywności ze względu na fakt, że jego pierwszy wniosek o odsetki za zwłokę, który doprowadził do wszczęcia postępowania, nie obejmował dodatkowego okresu wskazanego w późniejszym wniosku, w wyniku czego ten ostatni został zakwalifikowany jako nowe roszczenie i uznany za przedawniony, mimo że sam organ podatkowy w żaden sposób nie uważał się za związany pierwszym żądaniem podatnika zgodnie z zasadą dyspozytywności, lecz powołał się na tę zasadę wyłącznie w odniesieniu do odsetek za zwłokę dochodzonych za okres, który nie był jeszcze znany w chwili złożenia wniosku, który doprowadził do wszczęcia postępowania, ponieważ okres ten został określony w orzecznictwie w trakcie trwania tego postępowania, jest zgodna z zasadami równoważności i skuteczności oraz z zasadą neutralności?
- 3) Czy w świetle zasad równoważności, skuteczności i neutralności podatkowej należy uznać, że późniejszy wniosek wniesiony w ramach administracyjnego postępowania podatkowego na podstawie orzecznictwa sądów stanowi uzupełnienie pierwszego wniosku, który doprowadził do wszczęcia postępowania lub zmiany tego pierwszego żądania, w sytuacji gdy oba roszczenia różnią się od siebie jedynie okresem zapłaty odsetek?
- 4) Czy praktyka państwa członkowskiego, zgodnie z którą roszczenie wniesione po upływie terminu przedawnienia uznaje się za przedawnione bez zbadania, czy istnieją dopuszczalne okoliczności, które mogłyby spowodować zawieszenie lub przerwanie biegu terminu przedawnienia, mając w szczególności na uwadze pierwsze roszczenie wniesione przez stronę skarżącą w 2014 r. oraz okoliczność, że chociaż obowiązujące przepisy nie zostały zmienione w okresie biegu terminu przedawnienia, niemniej jednak, ponieważ przepisy te przewidywały jedynie warunki ubiegania się o zwrot VAT, Kúria (sąd najwyższy, Węgry) i Trybunał Sprawiedliwości, wobec braku przepisów w tym zakresie, określiły w orzecznictwie warunki ubiegania się o odsetki za zwłokę w drodze rozszerzającej wykładni tych przepisów, w wyniku czego przez decydującą część pięcioletniego okresu przedawnienia przepisy regulujące ubieganie się o odsetki za zwłokę nie tylko nie były znane ani jasne dla podatników, ale nawet nie istniały w formie przepisów, jest zgodna z zasadami równoważności, skuteczności i neutralności?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2006, L 347, s. 1.