



C/2023/1125

4.12.2023

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ondernemingsrechtbank  
Gent Afdeling Gent (Belgia) w dniu 11 lipca 2023 r. – DYKA Plastics NV/Fluvius System Operator CV**

**(Sprawa C-424/23, DYKA Plastics)**

(C/2023/1125)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Ondernemingsrechtbank Gent Afdeling Gent

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa: DYKA Plastics NV

Strona pozwana: Fluvius System Operator CV

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE <sup>(1)</sup> należy interpretować tak, że zawarty w nim wykaz sposobów sporządzania specyfikacji technicznych ma charakter wyczerpujący, a w konsekwencji instytucja zamawiająca ma obowiązek sformułować specyfikacje techniczne w ramach swoich zamówień publicznych zgodnie z jednym z przewidzianych w tym przepisie sposobów?
- 2) Czy art. 42 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że odniesienia do rur kanalizacyjnych z kamionki i betonu (w zależności od danego rodzaju instalacji kanalizacyjnej), które zawarte są w specyfikacjach technicznych zamówień, należy potraktować jak jedno lub więcej z odniesień wymienionych w tymże przepisie, na przykład jako odniesienia do konkretnych typów czy też konkretnych metod produkcji rur?
- 3) Czy art. 42 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że odniesienia do jednego konkretnego produktu, które zawarte są w specyfikacjach technicznych zamówień – na przykład odniesienia do rur kanalizacyjnych z kamionki i betonu (w zależności od danego rodzaju instalacji kanalizacyjnej) jako konkretnego rozwiązania technicznego – wywołują od razu wskazany w tym przepisie skutek (tj. „które to odniesienie mogłoby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw lub produktów”), ponieważ prowadzą do tego, że przedsiębiorstwa, które oferują rozwiązania alternatywne względem określonego produktu zostają a priori wykluczone, a tym samym poszkodowane, mimo że rzeczony produkt mogą oferować różne, konkurujące ze sobą przedsiębiorstwa, czy też wymaga się tu raczej braku jakiejkolwiek formy konkurencji w odniesieniu do rzeczony produktu – na przykład rur kanalizacyjnych z kamionki i betonu (w zależności od danego rodzaju instalacji kanalizacyjnej) – a o wystąpieniu wspomnianego skutku mowa jest jedynie wówczas, gdy rzeczony produkt jest charakterystyczny dla jednego konkretnego przedsiębiorstwa, które jako jedyne oferuje go na rynku?
- 4) Czy art. 42 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że stwierdzone naruszenie art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE lub art. 42 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE w związku z niezgodnym z prawem stosowaniem odniesień w specyfikacjach technicznych zamówień – na przykład do rur kanalizacyjnych z kamionki i betonu (w zależności od danego rodzaju instalacji kanalizacyjnej) – powoduje tym samym również naruszenie art. 42 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz powiązanego z nim art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. 2014, L 94, s. 65).