



C/2023/989

27.11.2023

Skarga wniesiona w dniu 5 października 2023 r. – Flett/Komisja

(Sprawa T-613/23)

(C/2023/989)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: James Flett (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat L. Lewi)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 25 stycznia 2023 r., na mocy której to „H” (a nie skarżący) został wybrany na stanowisko głównego doradcy prawnego zespołu odpowiedzialnego za polityki handlowe i Światową Organizację Handlu (WTO) w ramach Służby Prawnej Komisji Europejskiej;
- stwierdzenie nieważności odpowiedzi na zażalenie (nr R/139/23) z dnia 27 czerwca 2023 r. [C(2003) 4042 final];
- zasądzenie na jego rzecz odszkodowania za doznaną szkodę;
- zastosowanie środków organizacji postępowania zgodnie z art. 89 i 90 regulaminu postępowania przed Sądem; i
- obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z sekcjami 5.2.6 i 5.2.7 decyzji o kadrze kierowniczej wyższego szczebla oraz art. 1 ust. 1 regulaminu komitetu konsultacyjnego ds. powoływania (CCA), a także naruszenia zasady dobrej administracji.
 - Pierwszy argument skarżącego w ramach tego zarzutu dotyczy prawidłowego sposobu interpretowania i stosowania podstawowych przepisów decyzji o kadrze kierowniczej wyższego szczebla i regulaminu komitetu konsultacyjnego ds. powoływania (CCA).
 - Drugi argument odnosi się do tego, że panel preselekcyjny i komitet konsultacyjny ds. powoływania (pierwszy etap) uznały skarżącego za „kandydata posiadającego należyte kwalifikacje” „w świetle opublikowanych kryteriów” i że owo stwierdzenie nie zostało obalone przez komitet konsultacyjny ds. powoływania (drugi etap).
 - Trzeci argument dotyczy wyrażenia „właściwe połączenie umiejętności i doświadczenia”, które stanowi dorozumianą ocenę porównywanych osiągnięć „kandydatów posiadających należyte kwalifikacje” „w świetle opublikowanych kryteriów”; skarżący odnosi się w tym względzie do oceny, która jest zastrzeżona dla Komisarzy i podnosi, że w sposób niezgodny z prawem został pobawiony możliwości odbycia rozmowy kwalifikacyjnej z Przewodniczącą.
 - W ramach czwartego argumentu skarżący podnosi, że powoływane naruszenie nie jest złagodzone przez istnienie przepisu pozwalającego Przewodniczącej na wezwanie go na rozmowę, z której to możliwości nie skorzystano w niniejszym przypadku.
2. Zarzut drugi dotyczący dwukrotnego powołania się na oczywisty błąd w ocenie.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżone decyzje są oparte na decyzji Komisji w sprawie polityki równości między kobietami i mężczyznami, która jest w istotnym dla sprawy zakresie niezgodna z prawem.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zaskarżone decyzje są oparte na decyzji Przewodniczącej o delegowaniu swoich uprawnień „w drodze ustnych instrukcji” – w tym względzie skarżący powołuje się na brak uzasadnienia i naruszenie zasady pewności prawa.