



C/2023/964

27.11.2023

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Szwecja) w dniu 21 września 2023 r. – Mio AB, Mio e-handel AB i Mio Försäljning AB/Galleri Mikael & Thomas Asplund Aktiebolag**

**(Sprawa C-580/23, Mio i in.)**

(C/2023/964)

Język postępowania: szwedzki

**Sąd odsyłający**

Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnoszący odwołanie: Mio AB, Mio e-handel AB i Mio Försäljning AB

Druga strona postępowania: Galleri Mikael & Thomas Asplund Aktiebolag

**Pytania prejudycjalne**

- 1) W jaki sposób w ramach oceny, czy przedmiot sztuki użytkowej zasługuje na szeroko zakrojoną ochronę prawnoautorską jako utwór w rozumieniu art. 2–4 dyrektywy 2001/29/WE<sup>(1)</sup>, należy zbadać – i jakie czynniki muszą lub powinny zostać przy tym wzięte pod uwagę – kwestię, czy przedmiot ten odzwierciedla osobowość autora, ponieważ stanowi wyraz jego swobodnych i twórczych wyborów? W tym względzie należy w szczególności ustalić, czy badanie oryginalności powinno się skupiać na czynnikach związanych z procesem twórczym i wyjaśnieniem przez autora faktycznych wyborów, jakich dokonał on przy tworzeniu dzieła, czy też na czynnikach dotyczących samego przedmiotu i końcowego wyniku procesu twórczego oraz na tym, czy sam przedmiot stanowi wyraz dokonania artystycznego.
- 2) Na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytanie pierwsze oraz rozstrzygnięcia, czy przedmiot sztuki użytkowej odzwierciedla osobowość autora, ponieważ stanowi wyraz jego swobodnych i twórczych wyborów, jakie znaczenie ma okoliczność, że
  - a) przedmiot ten składa się z elementów należących do zbioru powszechnie dostępnych wzorów?
  - b) przedmiot ten opiera się na znanym wcześniej projekcie lub na aktualnym trendzie projektowym i stanowi wariację na ich temat?
  - c) identyczny lub podobny przedmiot został stworzony przed stworzeniem danego przedmiotu lub – niezależnie od przedmiotu sztuki użytkowej, w odniesieniu do którego utrzymuje się, że korzysta on z ochrony jako utwór, oraz bez jego znajomości – po jego stworzeniu?
- 3) W jaki sposób należy dokonać oceny podobieństwa – i jakie podobieństwo jest wymagane – w ramach badania, czy przedmiot sztuki użytkowej, który ma naruszać prawo, wkracza w zakres ochrony utworu i narusza wyłączne prawo do utworu, które, zgodnie z art. 2–4 dyrektywy 2001/29/WE, musi przysługiwać autorowi? W tym względzie należy w szczególności ustalić, czy badanie powinno się koncentrować na tym, czy utwór daje się rozpoznać w przedmiocie, który ma naruszać prawo, czy też na tym, czy przedmiot, który ma naruszać prawo, wywołuje to samo całościowe wrażenie co utwór, jak również co jeszcze powinno być analizowane w ramach badania.
- 4) Na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytanie trzecie oraz rozstrzygnięcia, czy przedmiot sztuki użytkowej, który ma naruszać prawo, wkracza w zakres ochrony utworu i narusza wyłączne prawo do utworu, jakie znaczenie ma
  - a) stopień oryginalności utworu dla zakresu ochrony utworu?
  - b) okoliczność, że utwór i przedmiot sztuki użytkowej, który ma naruszać prawo, składają się z elementów należących do zbioru powszechnie dostępnych wzorów oraz stanowią wariacje na temat znanych wcześniej projektów lub aktualnego trendu projektowego?
  - c) okoliczność, że inny identyczny lub podobny przedmiot został stworzony przed stworzeniem utworu lub – niezależnie od utworu oraz bez jego znajomości – po stworzeniu utworu?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.U. 2001, L 167, s. 10).