



C/2023/960

27.11.2023

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 5 lipca 2023 r. w sprawie T-126/21, Nevinnomysskiy Azot i NAK „Azot”/Komisja, wniesione w dniu 14 września 2023 r. przez Komisję Europejską

(Sprawa C-568/23 P)

(C/2023/960)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Luengo i P. Němečková, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: AO Nevinnomysskiy Azot, AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot”, Fertilizers Europe

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu (piąta izba w składzie powiększonym) z dnia 5 lipca 2023 r. w sprawie T-126/21⁽¹⁾ Nevinnomysskiy Azot i NAK „Azot”/Komisja i oddalenie pozostałych żądań podniesionych w pierwszej instancji jako bezzasadnych; oraz
- obciążenie skarżących w pierwszej instancji kosztami postępowania w pierwszej instancji i postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Po pierwsze, Sąd błędnie zinterpretował art. 11 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/1036⁽²⁾ (zwanego dalej „rozporządzeniem podstawowym”) jako uniemożliwiający Komisji wszczęcie przeglądu wygaśnięcia na podstawie skonsolidowanego wniosku. Żaden element art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego nie ogranicza obowiązku Komisji należytego zbadania, czy wniosek o wszczęcie dochodzenia (czy to dochodzenia pierwotnego, czy dochodzenia przeglądowego) zawiera „wystarczające dowody”.

Po drugie, Sąd błędnie zastosował art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, uznając w niniejszej sprawie, że alternatywne obliczenia dotyczące dumpingu oparte na cenach azotanu amonu na rynku krajowym w Rosji zmieniły treść pierwotnego wniosku, tak że Komisja nie mogła się na nich oprzeć przy podejmowaniu decyzji o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia. Nawet gdyby Komisja była ograniczona w swojej analizie do twierdzeń lub argumentów przedstawionych w pierwotnym wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia dotyczących prawdopodobieństwa wystąpienia dumpingu wyrządzającego szkodę w przypadku wygaśnięcia środków, w badanej sprawie alternatywne obliczenia dotyczące dumpingu przedstawione przez producentów unijnych po złożeniu wniosku o przegląd wygaśnięcia jedynie uzupełniały lub potwierdzały zarzut prawdopodobieństwa wystąpienia dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków, który był oparty na dowodach wskazujących na kontynuację dumpingu w pierwotnym wniosku. Fakt, że pierwotny zarzut opierał się na obliczeniach dotyczących dumpingu wykorzystujących konstruowaną wartość normalną, podczas gdy dodatkowe obliczenia dotyczące dumpingu opierały się na rzeczywistych cenach krajowych azotanu amonu, nie zmienia istoty pierwotnie złożonego wniosku (mianowicie prawdopodobieństwa dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków). Oba te rodzaje obliczeń bezspornie wskazywały na dumping, a zatem stanowiły dowód potwierdzający kontynuację dumpingu.

⁽¹⁾ EU:T:2023:376

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016, L 176, s. 21).