



C/2023/543

6.11.2023

**Skarga wniesiona w dniu 26 września 2023 r. – Illumina/Komisja**

**(Sprawa T-591/23)**

(C/2023/543)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: F. González Díaz, M. Siragusa, A. Setari i E. Chutrova, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2023) 4263 final z dnia 12 lipca 2023 r. nakładającej grzywny na podstawie art. 14 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 139/2004 (sprawa M.10483 – Illumina/GRAIL (postępowanie przewidziane w art. 14)];
- tytułem żądania ewentualnego, uchylenie grzywny nałożonej na skarżącą;
- tytułem dalszego żądania ewentualnego, nałożenie symbolicznej grzywny lub istotne obniżenie grzywny nałożonej na skarżącą;
- obciążenie Komisji kosztami i wydatkami poniesionymi przez skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi piętnaście zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła istotne wymogi proceduralne i domniemanie niewinności wobec spółki Illumina.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia w odniesieniu do wskazania podstaw jurysdykcji międzynarodowej do ukarania spółki Illumina. Komisja działała *ultra vires*, twierdząc, że przysługuje jej taka jurysdykcja.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, stosując art. 7 ust. 1 rozporządzenia Unii w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw<sup>(1)</sup>. Posiłkowo – zdaniem skarżącej – należy stwierdzić nieważność art. 7 ust. 1 rozporządzenia Unii w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw z powodu naruszenia zasad pomocniczości i proporcjonalności, przedstawionego w tym zarzucie.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, stwierdzając, że spółka Illumina uzyskała możliwość sprawowania kontroli nad spółką GRAIL.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, dochodząc do wniosku, że spółka Illumina sprawowała faktyczną kontrolę nad spółką GRAIL.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, uznając, że art. 7 ust. 2 rozporządzenia Unii w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw nie ma zastosowania. Posiłkowo skarżąca podnosi, że art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia jest nieważny z powodu naruszenia zasady równego traktowania.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. 2004, L 24, s. 1).

7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nakładając grzywnę na spółkę Illumina z naruszeniem zasad pewności prawa, ochrony uzasadnionych oczekiwań, niedziałania sankcji karnych wstecz i równego traktowania.
  8. Zarzut ósmy dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, dochodząc do wniosku, że zachowanie spółki Illumina było umyślne.
  9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nakładając grzywnę na spółkę Illumina i uznając, że spółka Illumina popełniła naruszenie, i to poważne, a wręcz bardzo poważne naruszenie z racji samej jego natury.
  10. Zarzut dziesiąty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nakładając grzywnę na spółkę Illumina i przy ocenie wagi naruszenia.
  11. Zarzut jedenasty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nakładając grzywnę na spółkę Illumina i przy ocenie okoliczności egzoneracyjnych bądź przynajmniej łagodzących.
  12. Zarzut dwunasty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nakładając grzywnę na spółkę Illumina, przy ocenie odstrasżającego charakteru i biorąc pod rozwagę odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy.
  13. Zarzut trzynasty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nakładając grzywnę na spółkę Illumina i przy ocenie czasu trwania naruszenia.
  14. Zarzut czternasty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie przy ustalaniu kwoty grzywny i stosując maksymalny pułap w wysokości 10 % do obrotu spółki Illumina uzyskanego w 2002 r.
  15. Zarzut piętnasty dotyczący tego, że w swojej decyzji Komisja naruszyła prawo, popełniła błędy dotyczące okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nakładając grzywnę na spółkę Illumina z naruszeniem zasady proporcjonalności.
-