



C/2023/227

23.10.2023

Skarga wniesiona w dniu 8 września 2023 r. – Swissgrid/ACER

(Sprawa T-556/23)

(C/2023/227)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Swissgrid AG (Aarau, Szwajcaria) (przedstawiciele: P. De Baere, P. L'Ecluse, K. T'Syen, V. Lefever i V. Ion, adwokaci)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Odwoławczej Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie A-009-2022 odrzucającej jako niedopuszczalne odwołanie skarżącej od decyzji nr 16/2022 Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”); oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że pozwana naruszyła prawo, stwierdzając, iż rozporządzenie Komisji (UE) 2017/2195 z dnia 23 listopada 2017 r. ustanawiające wytyczne dotyczące bilansowania wyklucza udział skarżącej w europejskiej platformie dla procesu kompensowania niezbilansowań⁽¹⁾.
 - Rozporządzenie (UE) 2017/2195 nie zawiera ogólnej zasady wyłączającej udział operatorów systemów przesyłowych (OSP) z państw trzecich w europejskiej platformie dla procesu kompensowania niezbilansowań, europejskiej platformie wymiany energii bilansującej z rezerw zastępczych, europejskiej platformie wymiany energii bilansującej z rezerw odbudowy częstotliwości z aktywacją nieautomatyczną lub europejskiej platformie wymiany energii bilansującej z rezerw odbudowy częstotliwości z aktywacją automatyczną.
 - Niemożność stosowania art. 1 ust. 6 i art. 1 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2017/2195 do europejskiej platformy dla procesu kompensowania niezbilansowań nie oznacza zakazu uczestnictwa skarżącej w tej platformie.
2. Zarzut drugi, dotyczący błędnego zastosowania przez pozwaną w zaskarżonej decyzji przesłanek dopuszczalności przewidzianych w art. 28 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/942 z dnia 5 czerwca 2019 r. ustanawiającego Agencję Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (wersja przekształcona)⁽²⁾.
 - Pozwana niesłusznie uznała, że decyzja nr 13/2020 nie skutkowałą dopuszczeniem skarżącej do europejskiej platformy dla procesu kompensowania niezbilansowań.
 - Pozwana niesłusznie uznała, że skutki decyzji nr 16/2022 w odniesieniu do ram umownych obowiązujących między OSP w Unii a skarżącą nie mogły spowodować dopuszczalności odwołania od decyzji nr 16/2022.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że rozporządzenie (UE) 2017/2195 jest nieważne w zakresie, w jakim jest ono stosowane w celu zakazania OSP z Unii włączenia skarżącej do europejskiej platformy dla procesu kompensowania niezbilansowań.
 - W zakresie, w jakim rozporządzenie (UE) 2017/2195 jest stosowane w celu zakazania OSP z Unii włączenia skarżącej do europejskiej platformy dla procesu kompensowania niezbilansowań, rozporządzenie to wykracza poza zakres uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji na podstawie art. 291 ust. 2 TFUE.

⁽¹⁾ Dz.U. 2017, L 312, s. 6.

⁽²⁾ Dz.U. 2019, L 158, s. 22.

- Rozporządzenie (UE) 2017/2195 jest sprzeczne z art. 3 lit. f) i art. 3 lit. i) rozporządzenia (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej w zakresie, w jakim jest ono stosowane w celu zakazania OSP z Unii włączenia skarżącej do europejskiej platformy dla procesu kompensowania niebilansowań⁽³⁾.
-

⁽³⁾ Dz.U. 2019, L 158, s. 54.