



C/2023/226

23.10.2023

**Skarga wniesiona w dniu 9 września 2023 – Jopp – Pol Eksport – Import Ryszard Jopp – Krzysztof Jopp/EUIPO – SmarTT [Nogi (meble-)]**

**(Sprawa T-554/23)**

(C/2023/226)

Język skargi: polski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Przedsiębiorstwo produkcyjno – usługowo – handlowe Jopp – Pol Eksport – Import Ryszard Jopp – Krzysztof Jopp sp.j. (Ryczywół, Polska) (przedstawiciel: A. Korbela, radca prawny)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* SmarTT sp. z o.o. (Kobielice, Polska)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wzoru:* Strona skarżąca przed Sądem

*Sporny wzór:* Wzór wspólnotowy Nogi (meble -) – wzór wspólnotowy nr 3 844 620-0001

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 czerwca 2023 w sprawie R 367/2022-3

**Żądania**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 czerwca 2023 r., wydanej w sprawie nr R 367/2022-3, którą unieważniono RCD 003844620-0001;
- uchylenie (poprzedzającej ww. decyzję) decyzji Wydziału Unieważnień EUIPO z dnia 12 stycznia 2022 r., wydanej w sprawie Nr ICD 114 423, którą unieważniono ww. wzór wspólnotowy RCD 003844620-0001;
- przekazanie do ponownego rozpoznania przez EUIPO wniosku z dnia 4 grudnia 2020 r. o unieważnienie zarejestrowanego wzoru wspólnotowego 003844620-0001, który to wniosek złożyła SmarTT Spółka z o. o.;
- zobowiązanie Urzędu do podjęcia niezbędnych środków w celu realizacji obowiązku wynikającego z Artykułu 61 ust. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002, w tym:
  - a) prawidłowego zdefiniowania pojęcia „*zorientowany użytkownik*”, którym z pełnością może być zarówno profesjonalista, jak i konsument, lecz nigdy osoba, która nigdy nie nabywa produktów, w których zastosowano i zawarto wzór wspólnotowy podlegający ochronie;
  - b) niefaworyzowania podmiotów stosujących nieuczciwe praktyki rynkowe;
  - c) niewykorzystywania jako dowodu ujawnienia materiału dyskwalifikującego, którego jakość nie pozwala na porównanie go z zakwestionowanym wzorem wspólnotowym;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, w którym podkreślono, że celem jego ustanowienia jest zagwarantowanie „uczciwości w konkurencji”;
- Naruszenie art. 3 lit. a) i c), art. 4 ust. 2 lit. a) i b), art. 4 ust. 3, art. 5 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 lit. b) w zw. z art. 6 ust. 1, art. 59, art. 62, art. 65 oraz art. 68 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.