



C/2023/365

19.10.2023

WYROK TRYBUNAŁU

z dnia 4 lipca 2023 r.

w sprawie E-11/22

RS przeciwko Steuerverwaltung des Fürstentums Liechtenstein

(Artykuł 28 Porozumienia EOG – Swobodny przepływ pracowników – Dyskryminacja między podatnikami będącymi rezydentami a podatnikami niebędącymi rezydentami – Przepisy podatkowe – Podatek dochodowy – Równość traktowania — Protokół 35 do Porozumienia EOG – Zasada lojalnej współpracy – Zasada równorzędności – Zasada skuteczności – Odpowiedzialność państwa

(C/2023/365)

W sprawie E-11/22 RS przeciwko *Steuerverwaltung des Fürstentums Liechtenstein* – WNIOSEK do Trybunału na podstawie art. 34 Porozumienia pomiędzy państwami członkowskimi EFTA w sprawie ustanowienia Urzędu Nadzoru i Trybunału Sprawiedliwości, złożony przez *Verwaltungsgerichtshof des Fürstentums Liechtenstein* (sąd administracyjny Księstwa Liechtensteinu) i dotyczący wykładni Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w szczególności jego art. 3, 4 i 28,

Trybunał w składzie: Páll Hreinsson (prezes, sędzia sprawozdawca), Bernd Hammermann (sędzia) i Ola Mestad (sędzia ad hoc), wydał 4 lipca 2023 r. wyrok zawierający sentencję następującej treści:

1. Artykuł 28 Porozumienia EOG należy interpretować w ten sposób, że wyklucza on stosowanie przepisu krajowego takiego jak przepis rozpatrywany w postępowaniu głównym, na mocy którego państwo EOG stosuje wyższą stawkę opodatkowania do dochodów uzyskanych w wyniku pracy najemnej w tym państwie przez obywateli EOG, którzy nie są rezydentami do celów podatkowych w tym państwie, w porównaniu z tymi, którzy są rezydentami do celów podatkowych w tym państwie.
2. Protokół 35 do Porozumienia EOG i art. 28 Porozumienia EOG należy interpretować w ten sposób, że wykluczają one stosowanie przez państwo EOG przepisu takiego jak przepis rozpatrywany w postępowaniu głównym, który został uznany za niezgodny z art. 28 Porozumienia EOG.
3. Osoby, takie jak skarżący w postępowaniu głównym, nie mogą podlegać wyższej stawce opodatkowania na podstawie przepisu krajowego takiego jak przepis rozpatrywany w postępowaniu głównym. Sąd odsyłający jest zobowiązany wyciągnąć niezbędne konsekwencje z naruszenia prawa EOG i w ramach swoich kompetencji przyznać skuteczny środek prawny, w tym zwrot wraz z odsetkami wszelkich podatków już zapłaconych z naruszeniem prawa EOG. Jeżeli nie jest to możliwe, państwo EOG jest zobowiązane do zrekompensowania strat i szkód wyrządzonych osobom, takim jak skarżący w postępowaniu głównym, zgodnie z zasadą odpowiedzialności państwa.