



C/2023/50

9.10.2023

Skarga wniesiona w dniu 19 lipca 2023 r. – TO/EEA

(Sprawa T-417/23)

(C/2023/50)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: TO (przedstawiciel: É. Boigelot, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji EEA, podjętej w dniu [poufne] ⁽¹⁾, oddalającej odwołanie strony skarżącej z dnia [poufne], i wyraźnej decyzji EEA z dnia [poufne], doręczonej w dniu [poufne], oddalającej wniosek strony skarżącej z dnia [poufne];
- uwzględnienie, w związku z powyższym, pierwotnego wniosku strony skarżącej, którego przedmiotem jest, co następuje:
 - zapłata przez EEA kwoty 24 950 EUR tytułem odszkodowania za zawinione działania EEA, wynikające z niedbalstwa polegającego, z jednej strony, na bezpodstawnym pozbawieniu strony skarżącej dodatku zagranicznego, do którego była ona bezspornie uprawniona i który początkowo prawidłowo otrzymywała jako „specjalny zwrot kosztów”, ujmowany w rozliczeniu wynagrodzenia [poufne] sporządzanym przez jej nowego i obecnego pracodawcę [poufne], a z drugiej strony – na braku wykonania dobrowolnie i w rozsądnym terminie decyzji, wydanej przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę i przekazanej jej oficjalnie w dniu [poufne], o wypłacie stronie skarżącej wspomnianej kwoty dodatku zagranicznego, uznanej za niesłusznie wstrzymaną;
 - dochodzona kwota przedstawia się następująco:
 - kwota 2 950 EUR, odpowiadająca kwocie dodatku zagranicznego, której wypłata została niezgodnie z prawem wstrzymana w związku z niewłaściwym wykonaniem wyroku stwierdzającego nieważność z dnia 11 czerwca 2019 r. (sprawa T-462/17);
 - kwota 22 000 EUR, tytułem odszkodowania za poniesioną szkodę i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;
 - strona skarżąca wnosi również o powiększenie kwoty odpowiadającej powyższemu dodatkowi na zagospodarowanie, którego wypłata została bezpodstawnie i niezgodnie z prawem wstrzymana, o odsetki w wysokości 5 % rocznie, od dnia [poufne], czyli daty wstrzymania wypłaty dodatku;
- wyjaśnienie i, w stosownym wypadku, wypłatę równoważnej kwoty tytułem odszkodowania, w przypadku gdyby omawiane wstrzymanie wypłaty przedmiotowego dodatku okazało się bezpodstawne – do czego odnosi się dodatkowe wstrzymanie wypłaty kwoty 500 EUR, wynikające ze wspomnianego rozliczenia wynagrodzenia [poufne], gdyż wzmianka „Ret.Ant.Ret/Pens” nie jest w tym względzie jasna i nie pozwala na jakąkolwiek ocenę zasadności wstrzymania wypłaty;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania, zgodnie z art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem Unii Europejskiej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty:

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 25 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem”) i obowiązku uzasadnienia, art. 19, 24 i 92 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej, jak również art. 5 ust. 5 załącznika VII do regulaminu, zawierającego zasady wynagrodzenia i zwrotu kosztów.

⁽¹⁾ Dane poufne utajnione.

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji, zagwarantowanej w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej; zasady, zgodnie z którą administracja powinna wydać decyzję wyłącznie na podstawie prawnie dopuszczalnych podstaw, to znaczy istotnych i nieobarczonych błędem w ocenie, naruszenia zasady wykonywania umów w dobrej wierze, naruszenie zasad dbałości o dobro urzędnika; nieprzedawnialności wynagrodzenia należnego na mocy umowy pracowniczej oraz przepisów mających zastosowanie do tej umowy; poszanowania uzasadnionych oczekiwań; oraz naruszenie zasady rozsądnego terminu przysługującego administracji na wypełnienie swoich obowiązków.
-