



C/2023/47

9.10.2023

**Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2023 r. – Axima Concept i in./Wspólne Przedsięwzięcie Fusion
for Energy**

(Sprawa T-356/23)

(C/2023/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Axima Concept (Courbevoie, Francja), Ineo Nucléaire (Lyon), Exyte France (Aix-en-Provence) (przedstawiciele: S. Saif, P. Partsch i P. Paschalidis, adwokaci)

Strona pozwana: Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie, że żądanie rekompensaty na podstawie wezwań nr 48 i 72 z tytułu opóźnienia w realizacji projektu, żądanie dodatkowej rekompensaty za prace wykonane na podstawie *Ordre de Service* 36 oraz żądanie rekompensaty z tytułu częściowego rozwiązania, w drodze *Ordre de Service* 118, umowy nr F4E-OPE-30 przez Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej (zwane dalej „F4E”) są dopuszczalne;
- stwierdzenie, że zgodnie z umową nr F4E-OPE-30 F4E jest zobowiązane do zapłaty na rzecz Omega Consortium rekompensaty za straty poniesione w wyniku spowodowanych przez F4E opóźnień w wykonaniu prac;
- stwierdzenie, że w świetle umowy nr F4E-OPE-30 F4E jest zobowiązane do zapłaty na rzecz Omega Consortium rekompensaty za wykonanie dodatkowych prac zgodnie z instrukcją F4E zawartą w *Ordre de Service* 36;
- stwierdzenie, że *Ordre de Service* 118 stanowi niezgodne z prawem częściowe rozwiązanie umowy nr F4E-OPE-30;
- nakazanie F4E zapłaty na rzecz Omega Consortium kwoty 15 732 201,65 EUR tytułem rekompensaty za koszty poniesione w wyniku spowodowanych postępowaniem F4E opóźnień w realizacji projektu, wraz z odsetkami od tej kwoty zgodnie z art. 1231–6 francuskiego kodeksu cywilnego, naliczanymi od dat określonych poniżej do dnia całkowitej zapłaty:
 - (i) odsetkami od kwoty 4 678 821 EUR od dnia 11 grudnia 2020 r.;
 - (ii) odsetkami od kwoty 5 176 778 EUR od dnia 11 maja 2021 r.; oraz
 - (iii) odsetkami od kwoty 5 876 602,65 EUR od dnia 5 maja 2022 r.;
- zasądzenie od F4E na rzecz Omega Consortium kwoty 1 931 452,11 EUR tytułem rekompensaty za dodatkowe koszty poniesione w związku z wdrożeniem *Ordre de Service* 36, wraz z odsetkami od tej kwoty zgodnie z art. 1231–6 francuskiego kodeksu cywilnego, naliczanymi od dnia 11 maja 2021 r. do dnia całkowitej zapłaty;
- zasądzenie od F4E na rzecz Omega Consortium kwoty 3 639 284,85 EUR tytułem rekompensaty za koszty poniesione w związku z *Ordre de Service* 118, wraz z odsetkami od tej kwoty zgodnie z art. 1231–6 francuskiego kodeksu cywilnego, naliczanymi od dnia 30 lipca 2021 r. do dnia całkowitej zapłaty; oraz
- obciążenie F4E własnymi kosztami postępowania oraz kosztami postępowania poniesionymi przez Omega Consortium.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący wielokrotnych naruszeń umowy nr F4E-OPE-30 przez F4E w okresie od dnia 31 grudnia 2017 r. do dnia 11 lipca 2021 r., co skutkowało opóźnieniami w realizacji prac przez Omega Consortium:

- projekt ITER jest projektem wielce problematycznym, nękanym opóźnieniami i przypadkami przekroczenia budżetu, a F4E jest znane z kultury nadmiernego obciążania pracą, stresu i niewłaściwego zarządzania. Związki zawodowe zaangażowane w projekt ITER opisały F4E (w liście skierowanym do Komisji Europejskiej) jako organizację charakteryzującą się „ogromnym obciążeniem pracą i presją wywieraną na pracowników, nieproporcjonalnym wykorzystaniem zasobów zewnętrznych podważającym długoterminową stabilność organizacji, brakiem zaufania do dyrektora i kierownictwa wyższego szczebla, dysfunkcyjnym i nieprzejrzystym wewnętrznym procesem decyzyjnym oraz ogólnie słabymi praktykami zarządzania”;
 - sytuacja ta miała wpływ na wiele osób i przedsiębiorstw pracujących nad projektem ITER, w tym na Omega Consortium. W zakresie, w jakim owe kwestie dotyczą umowy nr F4E-OPE-30, są one w dużej mierze związane z eksperymentalnym charakterem projektu ITER i niewłaściwym zarządzaniem tą umową przez F4E, pierwotnie pomyślaną jako umowa o roboty budowlane w trybie przyspieszonym typu „zaprojektuj i wybuduj”, pozwalającą na minimalną ingerencję w projekt ze strony F4E. Zamiast tego F4E nakazało wprowadzenie ogromnej liczby zmian i (wbrew charakterowi umowy nr F4E-OPE-30) wzięło aktywny udział w projektowaniu prac Omega Consortium, co było możliwe dzięki przejęciu przez F4E roli inżyniera w ramach umowy nr F4E-OPE-30, którym powinna być niezależna strona trzecia. Doprowadziło to do ciągłych zmian projektowych równoległe z budową, skutkując znacznymi opóźnieniami w realizacji robót przez Omega Consortium i rodząc koszty, do rekompensaty których Omega Consortium ma prawo. Pomimo tego przez prawie pięć lat F4E nadużywało swojej pozycji „niezależnego” inżyniera, aby uniemożliwić Omega Consortium uzyskanie takiej rekompensaty.
2. Zarzut drugi dotyczący konieczności zapłaty na rzecz skarżących rekompensaty za dodatkowe prace wykonane w ramach realizacji instrukcji F4E zawartej w *Ordre de Service* 36. Omega Consortium wykonało prace i poniosło dodatkowe koszty. W związku z tym Omega Consortium jest umownie uprawnione do rekompensaty.
 3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że częściowe rozwiązanie umowy nr F4E-OPE-30 w drodze instrukcji F4E zawartej w *Ordre de Service* 118 jest niezgodne z prawem. W lipcu 2021 r. F4E rozwiązało umowę w zakresie robót realizowanych przez Exyte, członka Omega Consortium, w celu zlecenia ich wykonania innym wykonawcom, z całkowitym naruszeniem wspomnianej umowy. W konsekwencji Omega Consortium jest uprawnione, oprócz opłaty za rozwiązanie przewidzianej w rzeczonyj umowie, do rekompensaty za koszty poniesione wskutek rozwiązania owej umowy.