



C/2023/43

9.10.2023

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie
(Polska) w dniu 3 lipca 2023 r.– D. SA przeciwko P. SA**

(Sprawa C-411/23, D.)

(C/2023/43)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Warszawie

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: D. SA

Strona pozwana: P. SA

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy ujawniona przez producenta wada konstrukcyjna silnika samolotu stanowi „nadzwyczajną okoliczność” i czy mieści się ona w pojęciu „nieoczekiwanych wad” w rozumieniu motywu 14 i 15 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 ⁽¹⁾- jeśli przewoźnik wiedział o możliwej wadzie konstrukcyjnej kilka miesięcy przed lotem?
- 2) Jeżeli wada konstrukcyjna silnika, o której mowa w pkt 1 postanowienia stanowi „nadzwyczajną okoliczność” w rozumieniu motywu 14 i 15 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91, to czy w ramach przedsięwzięcia „wszelkich racjonalnych środków” określonych przez motyw 14 i art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 należy oczekiwać od przewoźnika lotniczego, aby biorąc pod uwagę prawdopodobne ujawnienie wady konstrukcyjnej silnika samolotu podjął prewencyjne działania mające na celu utrzymanie w gotowości samolotów zastępczych w rozumieniu art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 dla zwolnienia go z ciążącego na nim obowiązku wypłacenia odszkodowania przewidzianego w art. 5 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 1 tego rozporządzenia?

⁽¹⁾ Dz. U. 2004, L 46, s. 1; Polskie wydanie specjalne: Rozdział 07 Tom 008 P. 10 – 16.