



C/2023/42

9.10.2023

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd Chaskowo (Bułgaria) w dniu 13 czerwca 2023 r. – VU/Teritorialna direkcija Mitnica Burgas kym Agencija „Mitnici”**

**(Sprawa C-372/23, Teritorialna direkcija Mitnica Burgas)**

(C/2023/42)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Administratiwen syd Chaskowo

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca w postępowaniu kasacyjnym: VU

Strona przeciwna: Teritorialna direkcija Mitnica Burgas kym Agencija „Mitnici”

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy art. 15 w związku z art. 42 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013<sup>(1)</sup> z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak art. 233 ust. 1 Zakon za mitnicite (ustawy o urządach celnych) w związku z art. 7 Zakon za administratiwnite naruszenija i nakazanija (ustawy o naruszeniach i karach administracyjnych), w których przewidziano nałożenie kary za nieumyślny przemyt w przypadku popełnienia w wyniku zaniedbania wykroczenia celnego związanego z nieprzestrzeganiem odpowiedniej formy zgłoszenia przewożonych przez granicę państwa towarów[?] Czy dopuszczalne są przepisy krajowe, które w takich przypadkach zezwalają na zakwalifikowanie naruszenia jako przemytu celnego popełnionego lekkomyślnie, czy też zamiar jest obowiązkowym elementem znamion przemytu celnego?
2. Czy art. 42 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 952/2013 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak art. 233 ust. 1 Zakon za mitnicite w związku z art. 7 Zakon za administratiwnite naruszenija i nakazanija, w których zezwolono na nałożenie, za naruszenie objęte znamionami „przemytu celnego” i popełnione po raz pierwszy, kary tego samego rodzaju i w tej samej wysokości – a mianowicie kary „grzywny” w wysokości od 100 % do 200 % wartości celnej przedmiotu naruszenia, niezależnie od tego, czy zostało ono popełnione umyślnie, czy lekkomyślnie?
3. Czy art. 42 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 952/2013 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym takim jak art. 233 ust. 6 Zakon za mitnicite, w których przewidziano jako dodatkową sankcję administracyjną konfiskatę (przepadek na rzecz państwa) towarów lub mienia stanowiących przedmiot naruszenia, których posiadanie nie jest zabronione? Czy przepadek przedmiotu naruszenia jest dopuszczalny w przypadkach, gdy podlegające przypadkowi mienie jest własnością osoby innej niż sprawca naruszenia?
4. Czy art. 42 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 952/2013 w związku z art. 49 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisowi krajowemu takiemu jak art. 233 ust. 6 Zakon za mitnicite, w którym przewidziano jako sankcję dodatkową konfiskatę (przepadek na rzecz państwa) towarów lub mienia stanowiących przedmiot naruszenia, których posiadanie nie jest zabronione, wraz z nałożeniem kary „grzywny”, jako nieproporcjonalną ingerencję karną w prawo własności, która jest niewspółmierna do zamierzonego zgodnego z prawem celu, w przypadkach, gdy skonfiskowane mienie będące przedmiotem naruszenia należy do sprawcy, oraz w przypadkach, gdy należy ono do osoby trzeciej innej niż sprawca – ogólnie, a w szczególności w przypadkach, gdy sprawca nie popełnił naruszenia umyślnie, lecz lekkomyślnie?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 269, 2013 r., s. 1.

5. Czy art. 5 [pkt] 3 rozporządzenia (UE) nr 952/2013 w związku z art. 41 karty należy interpretować w ten sposób, że organy przeprowadzające kontrole celne muszą przestrzegać przepisów Europejskiego kodeksu dobrej praktyki administracyjnej, w szczególności art. 6–10 włącznie, i że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym, takim jak art. 233 ust. 1 Zakon za mitnците w związku z art. 7 ust. 2 Zakon za administratiwnite naruszenija i nakazanija, zezwalającym na ukaranie osób – które formalnie i lekkomyślnie popełniły naruszenie przepisów prawa celnego – karami za umyślny czyn oraz przypadkiem na rzecz państwa na podstawie art. 233 ust. 6 Zakon za mitnците przedmiotu naruszenia należącego do osoby trzeciej – bez uprzedniego pouczenia osoby niewypelniającej obowiązku, jakie działania powinna podjąć zgodnie z prawem i jak powinna należycie sporządzić w przewidziany prawem sposób swoje dokumenty dotyczące przewozu towarów przez granicę państwa, która jest granicą zewnętrzną dla Unii Europejskiej?
-