

Warszawa, dnia 20 marca 2012 r.

Poz. 292

WYROK
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 13 marca 2012 r.

sygn. akt P 39/10

Trybunał Konstytucyjny w składzie:
Andrzej Rzepliński – przewodniczący,
Stanisław Biernat – sprawozdawca,
Zbigniew Cieślak,
Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz,
Marek Zubik,
protokolant: Krzysztof Zalecki,

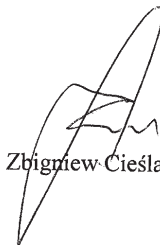
po rozpoznaniu, z udziałem Sejmu oraz Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 13 marca 2012 r., połączonych pytań prawnych Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim, czy art. 505³⁰ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) jest zgodny z art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

orzeka:

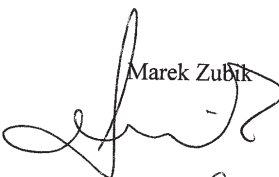
Art. 505³⁰ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) w zakresie, w jakim upoważnia referendarza sądowego do wydania w elektronicznym postępowaniu upominawczym postanowienia o przekazaniu sprawy sądowi właściwemu w przypadku prawidłowo wniesionego sprzeciwu od nakazu zapłaty, jest zgodny z art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.


Andrzej Rzepliński


Stanisław Biernat


Zbigniew Cieślak


Sławomira Wronkowska-Jaśkiewicz


Marek Zubik
0vs