

**457**

**WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 11 kwietnia 2006 r.

**sygn. akt SK 57/04**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marian Zdyb — przewodniczący,

Wiesław Johann,

Marek Mazurkiewicz,

Andrzej Mączyński — sprawozdawca,

Janusz Niemcewicz,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżącego oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu

11 kwietnia 2006 r., skargi konstytucyjnej Andrzeja Halamy o zbadanie zgodności art. 60 § 1 i 3 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. — Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. Nr 9, poz. 59, ze zm.) w zakresie, w jakim obciąża małżonka wyłącznie winnego rozkładu pożycia obowiązkiem alimentacyjnym nieograniczonym w czasie (o ile małżonek niewinny nie wstąpi w nowy związek małżeński), z art. 2 i art. 64 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji,

orzeka:

Art. 60 § 3 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. — Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. Nr 9, poz. 59, ze zm.) w zakresie, w jakim stanowi, że wynikający

z art. 60 § 1 tego kodeksu obowiązek dostarczania przez rozwiedzionego małżonka, który został uznany za winnego rozkładu pożycia, środków utrzymania drugiemu rozwiedzionemu małżonkowi, nie wygasa wskutek upływu czasu, jest zgodny z art. 64 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i z nakazem urzeczywistniania zasad sprawiedliwości społecznej wyrażonym w art. 2 Konstytucji.

*Marian Zdyb*

*Wiesław Johann  
Andrzej Mączyński*

*Marek Mazurkiewicz  
Janusz Niemcewicz*