

## 410

## ROZPORZĄDZENIE PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia 8 października 1991 r.

**w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim i habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego.**

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 12 września 1990 r. o tytule naukowym i stopniach naukowych (Dz. U. Nr 65, poz. 386) zarządza się, co następuje:

## Rozdział 1

**Tryb przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich**

§ 1. 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora, zwana dalej „kandydatem”, wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia kierownikowi jednostki organizacyjnej uprawnionej do nadawania stopnia naukowego doktora:

- 1) oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie kwalifikacji, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 lub ust. 3 ustawy z dnia 12 września 1990 r. o tytule naukowym i stopniach naukowych (Dz. U. Nr 65, poz. 386), zwanej dalej „ustawą”,
- 2) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej oraz propozycję w sprawie osoby promotora,
- 3) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora.

2. Kandydat może dołączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego wykaz prac naukowych lub twórczych prac zawodowych albo artystycznych oraz opinię członka rady wydziału lub rady naukowej, zwanej dalej „radą”, mającego tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego.

§ 2. Rada jednostki organizacyjnej powołuje komisję, o której mowa w art. 12 ust. 3 ustawy, spośród członków rady posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej albo artystycznej. W skład komisji wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej i promotor.

§ 3. 1. Egzaminacje doktorskie powinny być złożone przed przyjęciem rozprawy doktorskiej.

2. Egzaminacje doktorskie składa się przed komisjami egzaminacyjnymi, powołanymi przez radę jednostki organizacyjnej spośród osób z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Wymóg posiadania tytułu naukowego lub stopnia naukowego doktora habilitowanego nie dotyczy członków komisji przeprowadzających egzamin z języka obcego nowożytnego.

3. Termin egzaminów doktorskich ustala rada jednostki organizacyjnej. Rada może upoważnić komisję egzaminacyjną do ustalenia terminu egzaminów.

4. W przypadku niezadowolających wyników egzaminu, kandydat może ubiegać się o powtórne złożenie egzaminu nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy i nie więcej niż jeden raz.

§ 4. 1. Rozprawa doktorska powinna być złożona promotorowi w pięciu egzemplarzach w druku lub maszynopi-

sie. Promotor przedstawia ją wraz ze swoją opinią przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej.

2. W przypadkach, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy, rozprawa powinna zawierać dokładny opis pracy projektowej, konstrukcyjnej lub technologicznej, ze szczególnym udokumentowaniem rozwiązania problemu naukowego, stanowiącego podstawę pracy.

3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą zbiorową, należy przedłożyć oświadczenie wszystkich współautorów rozprawy, w tym również kandydata, określające ich udział w opracowywaniu rozprawy i ich indywidualny wkład.

§ 5. 1. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać ocenę jej wartości naukowej wraz z uzasadnieniem, a w szczególności opinię, czy rozprawa odpowiada warunkom określonym w art. 11 ustawy. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.

2. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą zbiorową, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu kandydata w opracowanie rozprawy.

3. Recenzję należy przedstawić radzie jednostki organizacyjnej nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia otrzymania rozprawy. Rada, w uzasadnionych przypadkach, może przedłużyć termin przedstawienia recenzji.

§ 6. 1. Rada jednostki organizacyjnej po zapoznaniu się z rozprawą oraz ocenami promotora i recenzentów podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. Rada może uzależnić przyjęcie rozprawy od jej uprzedniego uzupełnienia lub poprawienia.

2. Jeżeli komisja, o której mowa w art. 12 ust. 3 ustawy, nie przyjęła rozprawy doktorskiej i nie dopuściła jej do publicznej obrony, przedstawia sprawę radzie jednostki organizacyjnej do rozstrzygnięcia.

3. Nie przyjęta w trybie art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy rozprawa doktorska nie może być podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora w innych jednostkach organizacyjnych.

§ 7. 1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na publicznym posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej, z udziałem promotora i recenzentów. O dacie i miejscu obrony zawiadamia się jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie naukowej oraz wywiesza się ogłoszenie w siedzibie jednostki co najmniej na 10 dni przed terminem. W zawiadomieniach należy również podać, gdzie została złożona rozprawa doktorska, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z jej treścią.

2. Podczas obrony kandydat przedstawia główne tezy rozprawy, po czym recenzenci przedstawiają swoje opinie.

W razie nieobecności recenzenta przewodniczący rady zarządza odczytanie recenzji, a następnie otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Obrona kończy się wypowiedzią kandydata.

3. W przypadku gdy o uzyskanie stopnia naukowego doktora na podstawie rozprawy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jedna osoba, należy:

- 1) przeprowadzić obronę rozprawy doktorskiej równocześnie dla wszystkich kandydatów,
- 2) podejmować uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu doktorskiego oddzielnie w stosunku do każdego kandydata.

§ 8. W przypadku gdy kierownik jednostki organizacyjnej, na wniosek promotora, uzna, że rozprawa doktorska zawiera treści objęte przepisami o tajemnicy państwowej, czynności przewodu doktorskiego przeprowadza się z zachowaniem tych przepisów.

§ 9. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej rada jednostki organizacyjnej odbywa posiedzenie niejawne, na którym podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

§ 10. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora, otrzymuje dyplom doktorski według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

## Rozdział 2

### Tryb przeprowadzania czynności w przewodach habilitacyjnych

§ 11. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, zwana dalej „kandydatem”, lub jednostka zatrudniająca kandydata, wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu habilitacyjnego, przedstawia kierownikowi jednostki organizacyjnej uprawnionej do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego:

- 1) oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego uzyskanie stopnia naukowego doktora,
- 2) autoreferat,
- 3) wykaz publikowanych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych albo artystycznych,
- 4) rozprawę habilitacyjną w pięciu egzemplarzach,
- 5) informację o przebiegu przewodu habilitacyjnego, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

§ 12. Do czynności przewodu habilitacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy § 4 oraz § 5 ust. 2 i 3.

§ 13. Rada jednostki organizacyjnej może powołać spośród członków rady z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego zespół w celu przygotowania wniosków dotyczących czynności przewodu habilitacyjnego wymienionych w art. 16 ust. 2 pkt 1—3 ustawy.

§ 14. Recenzja powinna zawierać ocenę, czy dorobek naukowy lub artystyczny oraz rozprawa habilitacyjna spełniają warunki określone w art. 14 i 15 ustawy. Opinia recenzenta powinna być uzasadniona.

§ 15. 1. W przypadku podjęcia przez radę jednostki organizacyjnej uchwały o niedopuszczeniu do kolokwium habilitacyjnego, rozprawa habilitacyjna nie może stanowić podstawy do wszczęcia przewodu habilitacyjnego w innej jednostce organizacyjnej.

2. Kolokwium habilitacyjne odbywa się na posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej z udziałem recenzentów. W razie nieobecności recenzenta przewodniczący rady zarządza odczytanie recenzji. Po zakończeniu kolokwium rada jednostki organizacyjnej podejmuje uchwałę w sprawie jego przyjęcia.

3. W przypadku negatywnej oceny kolokwium habilitacyjnego, rada jednostki organizacyjnej, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórzenie kolokwium, w terminie nie krótszym niż 6 miesięcy i nie więcej niż jeden raz.

§ 16. 1. Wykład habilitacyjny wygłasza kandydat na posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej na temat wybrany przez nią spośród trzech tematów zaproponowanych przez kandydata. Termin wykładu ustala rada.

2. Po zakończeniu wykładu habilitacyjnego rada jednostki organizacyjnej podejmuje uchwałę w sprawie jego przyjęcia.

3. Rada jednostki organizacyjnej, biorąc pod uwagę ocenę rozprawy habilitacyjnej i dorobku naukowego lub artystycznego kandydata oraz ocenę przebiegu kolokwium habilitacyjnego i wykładu habilitacyjnego, podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

4. Jeżeli o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego na podstawie rozprawy stanowiącej pracę zbiorową ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej więcej niż jedna osoba, należy:

- 1) przeprowadzić kolokwium habilitacyjne dla wszystkich kandydatów równocześnie,
- 2) wysłuchać wykładów habilitacyjnych na tym samym posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej,
- 3) podejmować uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu habilitacyjnego oddzielnie dla każdego kandydata.

§ 17. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora habilitowanego, otrzymuje, po uprawomocnieniu się uchwały o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego, o którym mowa w art. 17 ustawy, dyplom habilitacyjny według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

## Rozdział 3

### Tryb przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego

§ 18. Recenzja w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę dorobku naukowego oraz jednoznaczne stanowisko recenzenta odnośnie do nadania lub odmowy nadania tytułu naukowego. Przepis § 5 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

§ 19. Rada jednostki organizacyjnej może powołać spośród członków rady z tytułem naukowym zespół, który przygotowuje wnioski dotyczące czynności postępowania, o których mowa w art. 26 ust. 3 ustawy.

## Rozdział 4

### Przepisy przejściowe i końcowe

§ 20. Nazwiska osób, którym nadano stopień naukowy doktora lub doktora habilitowanego, są ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Ministerstwa Edukacji Narodowej na podstawie zawiadomień, które są obowiązkami nadsyłać kierownikom jednostek organizacyjnych posiadających uprawnienia do nadawania stopni naukowych.

§ 21. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Prezes Rady Ministrów: *J. K. Bielecki*

Załączniki do rozporządzenia Prezesa  
Rady Ministrów z dnia 8 października  
1991 r. (poz. 410)

**Załącznik nr 1**

*Wzór dyplomu doktorskiego*

Godło państwowe  
RZECZPOSPOLITA POLSKA

.....  
(nazwa szkoły wyższej, placówki naukowej, instytutu)

.....  
(nazwa wydziału lub instytutu w szkole wyższej)

**DYPLOM**

.....  
(imię i nazwisko)

urodzon... dnia ..... r. w .....  
na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem .....

oraz po złożeniu przepisanych egzaminów uzyskał... stopień naukowy

**DOKTORA**

nauk (sztuki) .....

.....  
(wymienić bliższe określenie nazwy stopnia naukowego)

nadany uchwałą Rady .....

.....  
(wymienić nazwę rady i nazwę szkoły wyższej,

.....  
placówki naukowej, instytutu)

z dnia ..... 19..... r.

Promotorem w przewodzie doktorskim był .....

Recenzentami w przewodzie doktorskim byli .....

..... 19.... r.

.....  
(miejsowość)

**Dziekan**  
(przewodniczący rady naukowej)

**Rektor**  
(dyrektor placówki lub instytutu)

**Załącznik nr 2**

*Wzór dyplomu habilitacyjnego*

Godło państwowe  
RZECZPOSPOLITA POLSKA

.....  
(nazwa szkoły wyższej, placówki naukowej, instytutu)

.....  
(nazwa wydziału lub instytutu w szkole wyższej)

**DYPLOM**

.....  
(imię i nazwisko)

doktor .....

urodzon... dnia ..... r. w .....

na podstawie oceny ogólnej dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pod tytułem .....

uzyskał... stopień naukowy

**DOKTORA HABILITOWANEGO**

nauk (sztuki) .....

.....  
(wymienić bliższe określenie nazwy stopnia naukowego)

nadany uchwałą Rady .....

.....  
(wymienić nazwę rady i nazwę szkoły wyższej,

.....  
placówki naukowej, instytutu)

z dnia ..... 19..... r.

Recenzentami w przewodzie habilitacyjnym byli .....

..... 19.... r.

.....  
(miejsowość)

**Dziekan**  
(przewodniczący rady naukowej)

**Rektor**  
(dyrektor placówki lub instytutu)