

## 75

## OŚWIADCZENIE RZĄDOWE

z dnia 19 października 1960 r.

w sprawie przyjęcia przez Polskę Konwencji o Międzyrządowej Morskiej Organizacji Doradczej, podpisanej w Genewie dnia 6 marca 1948 r.

Podaje się niniejszym do wiadomości, że zgodnie z art. 57 paragraf (b) Konwencji o Międzyrządowej Morskiej Organizacji Doradczej, podpisanej w Genewie dnia 6 marca 1948 r., złożony został Sekretarzowi Generalnemu Organizacji Narodów Zjednoczonych dnia 16 marca 1960 r. polski dokument ratyfikacyjny powyższej Konwencji.

Jednocześnie podaje się do wiadomości, że następujące kraje złożyły swoje dokumenty przyjęcia wymienionej Konwencji:

Kanada . . . . .	dnia 15 października	1948 r.
Wielka Brytania . . . . .	dnia 14 lutego	1949 r.
Notą z dnia 19 stycznia 1960 r. Rząd Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Północnej Irlandii zakomunikował, że postanowienia Konwencji będą miały zastosowanie do Federacji Nigerii.		
Holandia . . . . .	dnia 31 marca	1949 r.
Notą z dnia 12 lipca 1951 r. Rząd Holandii zakomunikował, że udział Holandii w wymienionej Konwencji obejmuje również Surinam, Antyle Holenderskie i Holenderską Nową Gwineę.		
Stany-Zjednoczone Ameryki . . . . .	dnia 17 sierpnia	1950 r.
Irlandia . . . . .	dnia 26 lutego	1951 r.
Burma . . . . .	dnia 6 lipca	1951 r.
Belgia . . . . .	dnia 9 sierpnia	1951 r.
Australia . . . . .	dnia 13 lutego	1952 r.
Francja . . . . .	dnia 9 kwietnia	1952 r.
Izrael . . . . .	dnia 24 kwietnia	1952 r.
Argentyna . . . . .	dnia 18 czerwca	1953 r.
Haiti . . . . .	dnia 23 czerwca	1953 r.
Republika Dominikańska . . . . .	dnia 25 sierpnia	1953 r.
Honduras . . . . .	dnia 23 sierpnia	1954 r.
Meksyk . . . . .	dnia 21 września	1954 r.
Szwajcaria . . . . .	dnia 20 lipca	1955 r.
Ekwador . . . . .	dnia 12 lipca	1956 r.
Włochy . . . . .	dnia 28 stycznia	1957 r.
Iran . . . . .	dnia 2 stycznia	1958 r.
Zjednoczona Republika Arabska . . . . .	dnia 17 marca	1958 r.
Turcja . . . . .	dnia 25 marca	1958 r.
Japonia . . . . .	dnia 17 marca	1958 r.
Pakistan . . . . .	dnia 21 listopada	1958 r.
Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich . . . . .	dnia 24 grudnia	1958 r.
Norwegia . . . . .	dnia 29 grudnia	1958 r.
Panama . . . . .	dnia 31 grudnia	1958 r.
Grecja . . . . .	dnia 31 grudnia	1958 r.
Liberia . . . . .	dnia 6 stycznia	1959 r.
Indie . . . . .	dnia 6 stycznia	1959 r.
Finlandia . . . . .	dnia 21 kwietnia	1959 r.
Szwecja . . . . .	dnia 27 kwietnia	1959 r.
Dania . . . . .	dnia 3 czerwca	1959 r.

Ghana . . . . .	dnia 6 lipca	1959 r.
Jugosławia . . . . .	dnia 12 lutego	1960 r.
Bułgaria . . . . .	dnia 5 kwietnia	1960 r.
Kuwejt . . . . .	dnia 5 lipca	1960 r.

Ponadto podaje się do wiadomości, że następujące państwa złożyły wymienione niżej deklaracje i zastrzeżenia:

## Dania

„Rząd Danii wyraża poparcie dla programu przyjętego podczas pierwszego Zgromadzenia Organizacji w styczniu 1959 r. i uważa, że Organizacja może przyczynić się do rozwoju światowej żeglugi i handlu morskiego właśnie w dziedzinie zagadnień technicznych i nawigacyjnych.

Gdyby Organizacja rozszerzyła swą działalność na zagadnienia natury czysto handlowej lub ekonomicznej, mogłoby to stworzyć sytuację, w której Rząd Danii musiałby rozważyć możliwość podjęcia kroków w kierunku wystąpienia z Organizacji, przewidzianego w artykule 59 Konwencji.”

## Ekwador

„Rząd Ekwadoru oświadcza, że środki ochronne przyjęte w interesie Narodowej Marynarki Handlowej oraz Floty Handlowej Wielkiej Kolumbii (Flota Mercante Grancolombiana), której statki uważa się za należące do Ekwadoru z powodu udziału Rządu Ekwadoru w wymienionej Flocie, są środkami mającymi na celu jedynie popieranie rozwoju Narodowej Marynarki Handlowej i Floty Handlowej Wielkiej Kolumbii i są zgodne z celami Międzyrządowej Morskiej Organizacji, określonymi w artykule 1 (b) Konwencji. Wobec tego każde zalecenie Organizacji odnoszące się do tego zagadnienia, będzie ponownie rozpatrzone przez Rząd Ekwadoru”.

## Finlandia

„Rząd Finlandii wyraża poparcie dla programu zaproponowanego przez Komitet Przygotowawczy Organizacji w dokumencie IMCO/A.I/11. Rząd Finlandii uważa, że w celu zapewnienia rozwoju światowej żeglugi i handlu morskiego Organizacja może rozwijać działalność właśnie w dziedzinie zagadnień technicznych i nawigacyjnych.

Gdyby Organizacja rozszerzyła swą działalność na zagadnienia natury czysto handlowej lub ekonomicznej, mogłoby to stworzyć sytuację, w której Rząd Finlandii musiałby rozważyć możliwość podjęcia kroków w kierunku wystąpienia z Organizacji, przewidzianego w artykule 59 Konwencji”.

## Grecja

„Grecja ponownie potwierdza swą akceptację i uważa, że wymieniona organizacja może odgrywać pożyteczną i ważną rolę w dziedzinie technicznej i nawigacyjnej, w ten sposób przyczyniając się do rozwoju światowej żeglugi i handlu morskiego. W przypadku gdyby organizacja rozszerzyła swą działalność na zagadnienia natury handlowej i ekonomicznej, Rząd Grecji mógłby się czuć zmuszony do ponownego rozważenia przyjęcia Konwencji i skorzystania z postanowień dotyczących wystąpienia, przewidzianych w artykule 59”.

## Indie

„Przyjmując Konwencję o Międzypaństwowej Morskiej Organizacji Doradczej Rząd Indii oświadcza, że wszelkie środki, które podejmuje lub podjął dla pomocy i poparcia swojej narodowej żeglugi i przemysłu okrętowego (na przykład udzielanie pożyczek krajowym towarzystwom okrętowym na przystępnych lub nawet ulgowych stopach procentowych, lub przekazywanie rządowych albo kontrolowanych przez rząd ładunków okrętom krajowym, lub też zastrzeżenie przybrzeżnego handlu dla żeglugi krajowej) oraz inne środki, jakie Rząd Indii może podjąć w wyłącznym celu popierania rozwoju żeglugi krajowej, są zgodne z celami Międzypaństwowej Morskiej Organizacji Doradczej, określonymi w artykule 1(b) Konwencji. Stosownie do tego każde zażalenie odnoszące się do tego zagadnienia, przyjęte przez Organizację, będzie przedmiotem ponownego rozpatrzenia przez Rząd Indii. Ponadto Rząd Indii wyraźnie stwierdza, że przyjęcie przez niego wymienionej Konwencji nie spowodowało i nie spowoduje żadnej zmiany lub modyfikacji prawa obowiązującego na terytorium Republiki Indii”.

## Meksyk

„Rząd Stanów Zjednoczonych-Meksyku, przyjmując Konwencję o Międzypaństwowej Morskiej Organizacji Doradczej, zakłada, że nic w wymienionej Konwencji nie zmierza do zmiany ustawodawstwa krajowego dotyczącego ograniczenia praktyk handlowych, oraz wyraźnie stwierdza, że przyjęcie przez niego wyżej wymienionego aktu międzynarodowego nie spowodowało i nie spowoduje jakiegokolwiek zmiany lub modyfikacji w zastosowaniu praw antymonopolowych na terytorium Republiki Meksyku”.

## Norwegia

„Rząd Norwegii popiera program zaproponowany przez Komitet przygotowawczy Organizacji w dokumencie IMCO/A.1/11. Rząd Norwegii uważa, że Organizacja może przyczynić się do zapewnienia rozwoju światowej żeglugi i handlu morskiego właśnie w dziedzinie zagadnień technicznych i nawigacyjnych.

Gdyby Organizacja rozszerzyła swą działalność na zagadnienia natury czysto handlowej lub ekonomicznej, mogłoby to stworzyć sytuację, w której Rząd Norwegii musiałby rozważyć możliwość podjęcia kroków w kierunku wystąpienia z Organizacji, przewidzianego w artykule 59 Konwencji”.

## Szwecja

„Rząd Szwecji, akceptując Konwencję o Międzypaństwowej Morskiej Organizacji Doradczej, wyraża poparcie dla programu Organizacji zawartego w dokumencie A.1/11 i poprawce 1 do niego, przyjętych na pierwszej Sesji Zgromadzenia Organizacji w styczniu 1959 r.

Rząd Szwecji uważa, że Organizacja może przyczynić się do zapewnienia rozwoju światowej żeglugi i handlu morskiego właśnie w dziedzinie zagadnień technicznych i nawigacyjnych.

Gdyby Organizacja rozszerzyła swą działalność na zagadnienia natury czysto handlowej lub ekonomicznej, mogłoby to stworzyć sytuację, w której Rząd Szwecji musiałby rozważyć możliwość podjęcia kroków w kierunku wystąpienia z Organizacji, przewidzianego w artykule 59 Konwencji”.

## Szwajcaria

„Składając swój dokument ratyfikacyjny Konwencji o Międzypaństwowej Morskiej Organizacji Doradczej (IMCO), Szwajcaria czyni to z ogólnym zastrzeżeniem, że jej udział w pracach IMCO, szczególnie odnośnie stosunków tej organizacji z Narodami Zjednoczonymi, nie może przekraczać granic określonych przez status Szwajcarii jako państwa wieczystie neutralnego. Zgodnie z tym ogólnym zastrzeżeniem Szwajcaria pragnie złożyć szczególne zastrzeżenie zarówno odnośnie tekstu artykułu VI, włączonego obecnie w formie projektu do umowy między IMCO a Narodami Zjednoczonymi, jak i odnośnie każdej podobnej klauzuli, która mogłaby zastąpić albo uzupełnić te postanowienia w wymienionej umowie lub każdym innym porozumieniu”.

## Turcja

„(Konwencja) w żadnym przypadku nie będzie miała wpływu na postanowienia praw tureckich dotyczących kabotażu i monopolu”.

## Stany Zjednoczone Ameryki

„Zakładając, że nic w Konwencji o Międzypaństwowej Morskiej Organizacji Doradczej nie zmierza do zmiany wewnętrznego ustawodawstwa odnoszącego się do ograniczania praktyk handlowych, niniejszym oświadcza się, że ratyfikacja Konwencji przez Rząd Stanów Zjednoczonych Ameryki nie dokonuje i nie spowoduje dokonania jakiegokolwiek zmiany czy też modyfikacji w zastosowaniu ustaw antytrustowych Stanów Zjednoczonych Ameryki”.

## Polska

„Akceptując Konwencję o Międzypaństwowej Morskiej Organizacji Doradczej, podpisaną w Genewie dnia 5 marca 1948 r., Rząd Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej wyraża poparcie dla działalności Organizacji, określonej w programie zatwierdzonym na pierwszej Sesji Zgromadzenia w styczniu 1959 r.

Rząd Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej uważa, że Organizacja powinna przyczynić się do zapewnienia rozwoju światowej żeglugi i handlu morskiego właśnie w dziedzinie zagadnień technicznych i nawigacyjnych”.

## Jugosławia

„Przyłączając się do Międzypaństwowej Morskiej Organizacji Doradczej, Rząd Federacyjnej Ludowej Republiki Jugosławii pragnie oświadczyć, że nie zgadza się na ewentualne rozszerzenie zasięgu działalności tej Organizacji poza zagadnienia techniczne i nawigacyjne na sprawy natury ekonomicznej i handlowej, jak to przewidziano w Artykule 1, sekcjach b i c Konwencji ustanawiającej Międzypaństwową Morską Organizację Doradczą. Gdyby takie rozszerzenie działalności tej Organizacji miało miejsce, Rząd Federacyjnej Ludowej Republiki Jugosławii zastrzega sobie prawo do ponownego rozpatrzenia swego stanowiska w stosunku do wynikłej sytuacji.

Jednocześnie Rząd Federacyjnej Ludowej Republiki Jugosławii deklaruje swą gotowość do wypełnienia wszystkich swoich zobowiązań wobec Organizacji, jak to stwierdzono w dokumencie ratyfikacyjnym.”

Minister Spraw Zagranicznych: w z. M. Naszkowski