

Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2018 r. – Sintokogio / EUIPO (ProAssist)**(Sprawa T-439/18)**

(2018/C 328/72)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Sintokogio Ltd (Nagoya, Japonia) (przedstawiciele: adwokaci V. Dalichau, S. Kirschstein-Freund, B. Breitinger)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską znaku towarowego ProAssist – zgłoszenie nr 1 327 746

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 maja 2018 r. w sprawie R 2341/2017-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji dotyczącej części międzynarodowej rejestracji 1327746 odnoszącej się do UE
- ewentualnie zmianę zaskarżonej decyzji dotyczącej części międzynarodowej rejestracji 1327746 odnoszącej się do UE;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania odwoławczego oraz postępowania przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001;
- Naruszenie zasady równego traktowania i rzetelnej administracji – art. 107 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2018 r. – eSlovensko Bratislava / Komisja**(Sprawa T-460/18)**

(2018/C 328/73)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: eSlovensko Bratislava (Bratysława, Słowacja) (przedstawiciele: adwokat B. Fridrich)

Strona przeciwna: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji, a dokładnie indywidualnego aktu prawnego zatytułowanego „Payment by offsetting by outstanding claims and debts” wydanego przez Komisję Europejską, dział ds. wykonania budżetu (budżet ogólny i EFR), nr BUDG/DGA/C4/LM/24307, w dniu 22 czerwca 2018 r.;
- nakazanie Komisji zapłaty kosztów kwalifikowanych na rzecz strony skarżącej (numer wpisu do rejestru 42412439) będącej pierwotnym beneficjentem i stroną umowy o udzielenie dotacji INEA/CEF/ICT/A2015/1154788, Action 2015-SK-IA-0038 – „Slovak Safer Internet Centre IV” zgodnie z tą ważną i skuteczną umową o udzielenie dotacji, a w szczególności z art. 4.1.3 owej umowy;
- nakazanie Komisji zwrotu kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy zmierzający do stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji ze względu na naruszenie przepisów prawa dotyczących stosowania traktatów, a w szczególności z uwagi na niewłaściwą ocenę prawną okoliczności i faktów dotyczących kompensacji, jako że zgodnie z zasadą wynikającą z wyroku Plaumann strona skarżąca (numer wpisu do rejestru 42412439) jest bezpośrednio dotknięta tą decyzją oraz że decyzja ta wywiera na nią bezpośredni, negatywny wpływ.
2. Zarzut drugi zmierzający do tego, aby nakazano Komisji zapłatę kosztów kwalifikowanych na rzecz strony skarżącej będącej pierwotnym beneficjentem i stroną umowy o udzielenie dotacji INEA/CEF/ICT/A2015/1154788, Action 2015-SK-IA-0038 – „Slovak Safer Internet Centre IV” zgodnie z tą ważną i skuteczną umową o udzielenie dotacji, a w szczególności z art. 4.1.3 tej umowy, w oparciu o fakt, że Komisja ma kompetencję do rozpatrywania kwestii w zakresie wdrażania projektu i transferów finansowych związanych z ważną i skuteczną umową zawartą pomiędzy Komisją i stroną skarżącą.
 - Zaskarżona decyzja Komisji opiera się na art. 68 rozporządzenia finansowego ⁽¹⁾, zgodnie z którym „[n]iezbędne jest ustanowienie zasad odnoszących się do ewidencji majątku oraz sprecyzowanie obowiązków księgowych i urzędników zatwierdzających w tym zakresie, jak również zasad mających zastosowanie do odsprzedaży majątku ujętego w ewidencji w celu zapewnienia skutecznego zarządzania aktywami”. W tym zakresie strona skarżąca podkreśla, iż wielokrotnie informowała Komisję, że w postępowaniu Komisji przeciwko stronie skarżącej Komisja myliła ją z innym podmiotem, który uczestniczył w poprzednich projektach o podobnym charakterze.
3. Zarzut trzeci zmierzający do tego, aby nakazano Komisji zwrot kosztów postępowania. Zgodnie z wyżej przedstawionymi argumentami oraz w związku z podnoszonym arbitralnym charakterem zaskarżonej decyzji strona skarżąca domaga się zwrotu kosztów poniesionych w związku z postępowaniem przed Sądem, a także wydatków uiszczonych z tytułu pomocy prawnej związanej z niniejszą skargą.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.U. 2012, L 298, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2018 r. – Grupo Bimbo / EUIPO – Rubio Snacks (Tia Rosa)

(Sprawa T-464/18)

(2018/C 328/74)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Grupo Bimbo, SAB de CV (Meksyk, Meksyk) (przedstawiciel: adwokat N. Fernández Fernández-Pacheco)