

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 4 ust. 1 szóstej dyrektywy ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że jeżeli czynności wykonywane przez daną osobę polegają na wykonywaniu wszystkich prac związanych z działalnością spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której jedynym członkiem zarządu, udziałowcem i „współpracownikiem” jest ta osoba, to prace te nie są działalnością gospodarczą, ponieważ są wykonywane w ramach prowadzenia spraw spółki i jej reprezentacji i w związku z tym poza obrotem gospodarczym?

⁽¹⁾ Szósta dyrektywa Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (77/388/EWG) (Dz.U. L 145, str. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez College van Beroep voor het bedrijfsleven (Niderlandy) w dniu 4 września 2006 r. — Feinchemie Schwebda GmbH i Bayer CropScience AG przeciwko College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, przy udziale: Agrichem B.V.

(Sprawa C-361/06)

(2006/C 294/40)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Feinchemie Schwebda GmbH i Bayer CropScience AG

Strona pozwana: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Przy udziale: Agrichem B.V.

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/37/WE ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że przepis ten nie zobowiązuje państw członkowskich do cofnięcia przed 1 września 2003 r. zezwolenia na środek ochrony roślin zawierający etofumesat z tego względu, że posiadacz zezwolenia nie dysponował dokumen-

cją spełniającą wymogi załącznika II do dyrektywy 91/414/EWG ⁽²⁾, ani nie miał do niej dostępu?

⁽¹⁾ Dyrektywa Komisji 2002/37/WE z dnia 3 maja 2002 r. zmieniająca dyrektywę Rady 91/414/EWG w celu włączenia etofumesatu jako substancji czynnej (Dz.U. L 117, str. 10).

⁽²⁾ Dyrektywa Rady z dnia 15 lipca 1991 r. dotycząca wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (91/414/EWG) (Dz.U. L 230, str. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 12 września 2006 r. — Benetton Group SpA przeciwko G-Star International BV

(Sprawa C-371/06)

(2006/C 294/41)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy).

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona wnosząca kasację: Benetton Group SpA.

Dругa strona: G-Star International BV.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 3 ust. 1 lit. e) tiret trzecie [dyrektywy] ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że określona w tym przepisie podstawa odmowy rejestracji kształtu jako znaku towarowego istnieje niezależnie od upływu czasu, jeżeli towar jest tego rodzaju, że ze względu na piękno lub oryginalny charakter jego wygląd zewnętrzny i jego kształt wpływają (wyłącznie lub w znacznym stopniu) na jego wartość rynkową, czy też ta podstawa odmowy rejestracji nie znajduje zastosowania, jeżeli przed złożeniem wniosku o rejestrację siła przyciągania uwagi odbiorców przez odnośny kształt została spowodowana w przeważającym stopniu przez renomę stanowiącą element odróżniający?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na część drugą pytania pierwszego: W jakim stopniu siła przyciągania uwagi musiała stać się dominująca, aby wyłączone zostało stosowanie podstawy odmowy rejestracji?

⁽¹⁾ Pierwsza dyrektywa Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, Dz.U. 1989 L 40, str. 1